

## ПРОБЛЕМЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ЗЕРНОВОЙ ОТРАСЛИ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

Батяхина Н.А., ФГБОУ ВО Ивановская ГСХА

Россия обладает огромным потенциалом производства сырья и продовольствия для обеспечения своих внутренних потребностей и реализации продукции на внешнем рынке. Однако доля российского экспорта в мировой агропродовольственной торговле в 2012 году, по оценке Минэкономразвития России, составила около 1 %. Рынок зерна занимает особое место в системе агропродовольственных рынков и оказывает существенное влияние на характер национальной экономики. При этом от зернового подкомплекса АПК России в значительной мере зависит ее продовольственная независимость и безопасность. Представлен рейтинг мирового экспорта зерна и место в нем Российской Федерации в 2016 году, а также причины, определяющие размер экспортных поставок. На основании аналитических исследований выявлена роль экспортной пошлины на зерно и ее влияние на эффективность зернового сектора; значение собственной переработки зерна в регионах страны; зависимость зернового рынка от государственных субсидий, наличия или отсутствия инвестиций. Это задача первоочередная, а на первый план выходят: несвязанная поддержка (на 1 га пашни) и регулирование системы агрострахования со стороны государства; разумные пути отношения к политике, проводимой ВТО. Нужно максимально поднять уровень господдержки села и оградить его от неожиданностей; учесть опыт США и Китая, приняв законы, согласно которым требования ВТО не подлежат выполнению, если противоречат внутренним законам страны-участника; субсидии на 1 га земли не должны быть ниже, чем до вступления в ВТО. Анализ состояния и развития зернопроизводства стал основой для выделения приоритетных направлений по динамичному развитию отрасли и обеспечению продовольственной безопасности, основными из которых являются: техническое перевооружение и усовершенствование технологических процессов в земледелии и растениеводстве; совершенствование системы удобрений зерновых культур с элементами биологизации; создание прочной базы семеноводства зерновых; использование сортов интенсивного типа местной селекции; повышение производительности труда и эффективности земельных отношений; социальная политика на селе.

**Ключевые слова:** зернопроизводство, продовольственная безопасность, экспорт зерна, переработка, господдержка, инвестиции, техническое перевооружение, ресурсосберегающие технологии, удобрения, семеноводство, сорта, земельные отношения, трудовые ресурсы, ВТО.

**Для цитирования:** Батяхина Н.А. Проблемы повышения эффективности зерновой отрасли и пути их решения // *Аграрный вестник Верхневолжья*. 2018. № 4 (25). С. 5-11.

**Введение.** В России с ее обширной территорией, наличием огромного разнообразия природных, социальных и экономических условий хозяйствования, эффективность зернового хозяйства и рынка зерна во многом определяется территориально-отраслевым разделением труда, которое является либо импульсом для их развития, либо существенным тормозом.

Почвенно-климатические и экономические условия ведения зернового хозяйства предопределяют

существенные региональные различия в наборе возделываемых зерновых культур, уровне интенсивности и эффективности зернового производства, объемах межрегиональных поставок зерна, формировании его экспортных ресурсов [4, с. 32-41; 7, с. 26-31].

Государство утратило контроль за зерновым производством. Его размещение только с позиции рыночной целесообразности нарушило сложившиеся севообороты в хозяйствах и в условиях

экономической нестабильности, вызвало стремление субъектов Федерации к самообеспечению даже теми видами зерна, для производства которых они не имели нужных природно-экономических условий. Реализация на практике региональной политики максимального самообеспечения продовольствием привела к удорожанию зерна и ухудшению его качества, снижению концентрации посевов отдельных зерновых культур. В России давно объективно назрела необходимость переориентации развития зернового хозяйства на формирование специальных зон по производству отдельных видов зерна в тех регионах, где оно дешевле и более качественно, как это было под контролем государства в дореформенный период [1, с. 29-36; 8, с. 26-31].

**Цель работы** заключалась в исследовании состояния зернопроизводства в Российской Федерации и выделении приоритетных направлений повышения экономической эффективности отрасли, а также комплекса инновационно-технологических мероприятий, обеспечивающих динамичное развитие производства и экспорта зерна.

Объектом исследования являлась отрасль зернопроизводства в хозяйствах всех категорий России. Более детальное исследование проведено на примере хозяйств Суздальского района Владимирской области.

**Методология и методы исследований.** Методологической основой исследований явились научные разработки отечественных авторов, экономистов-аграрников, изучающих проблемы отрасли зернопроизводства, пути повышения его эффективности, современные ресурсосберегающие технологии производства зерна.

В ходе выполнения работы использовались: аналитический метод, сравнение, обобщение, экономико-статистический метод.

**Результаты исследований.** За последние годы многие люди в России, особенно те, кто далек от проблем АПК, верят, что отечественное сельское хозяйство на подъеме. Когда власти говорят об успехах нашего сельского хозяйства, в первую очередь, часто повторяют, что Россия наконец-то стала одним из крупнейших в мире экспортеров зерна (рисунок 1, 2).

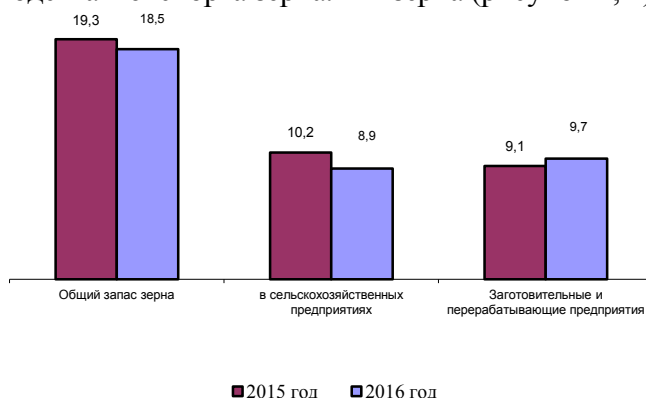


Рисунок 1 – Запасы зерна в России (млн. тонн)

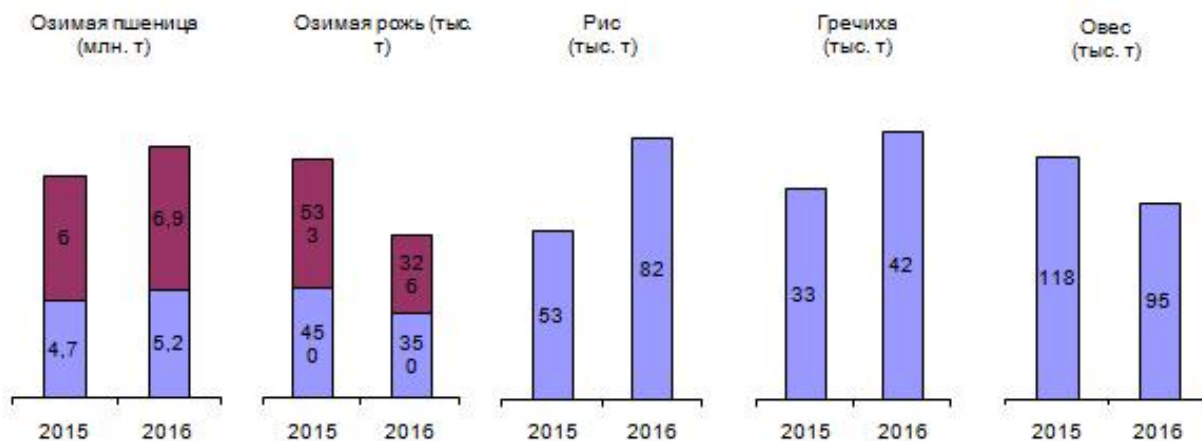


Рисунок 2 – Запасы зерна, пригодного на продовольствие

Аналитический центр «СовЭкон» сообщает, что Российский экспорт имеет рекордные темпы: в марте 2016 г. экспорт ожидается 2,3 млн. тонн, в том числе 1,4 млн. тонн пшеница. К концу сезона 2015 – 2016 гг. прогноз общего объема экспорта – 33-33,5 млн. тонн (в том числе 23 млн. тонн пшеница).

Это второй результат после Евросоюза. В предыдущем сезоне Россия была четвертой (после США, ЕС, Канады). Экспорт составил 22,8 млн. тонн.

При этом не уточняется, что зерна-то мы производим по-прежнему мало. Просто и тем, что есть, не можем правильно распорядиться.

Основной потребитель зерна – животноводство, но за последние 25 лет крупный рогатый скот почти весь вырезан. А мы поставляем на экспорт зерно, а ввозим молоко и говядину.

Но столь сомнительную «гордость» России, как зерновое хозяйство – наше правительство почему-то старается не замечать. Как только у крестьян появилась возможность подзаработать на зерне благодаря росту цен на мировом рынке и девальвации рубля, чиновники насторожились: а не слишком ли много аграрии будут зарабатывать? И тут же – административные ограничения экспорта, пошлина. А в результате – вместо интенсивного развития зерновой отрасли – топтание на месте [8, с. 26-30; 10, с. 4-9].

Генеральный директор института конъюнктуры аграрного рынка Дмитрий Рылько отмечает, что введение экспортной пошлины на зерно обусловило несколько явлений. Таможня перестала правильно и точно оценивать реальный объем вывезенной пшеницы. Количество экспорта сойдется с реальным только по итогам года.

Введение пошлины сопровождают:

- жесткий весовой контроль на дорогах;
- повышение железнодорожных тарифов;
- ужесточение фитосанитарного контроля.

В результате аграрии недополучили серьезную сумму денег, так как все возникшие сложности отнесены на уровень хозяйств. То есть страдают не столько экспортеры, сколько сами производители зерна.

Д. Рылько считает, что пошлина – мера неправильная и вредная для российского сельского хозяйства. Она сдерживает рост цены на внутреннем рынке, а эту задачу ставило правительство. Сдерживанием цен ограничивается доходность зернового сектора, который ставится в неравные условия с конкурентами по всему миру.

Существует еще собственная переработка зерна. Производство муки, но ее на внутреннем рынке достаточно. Возможен экспорт, что несопоставимо с экспортом зерна (10 % от него).

Существует переработка в комбикорм. В последние 10 лет его потребление растет. Внутренний рынок насыщен мясом и теоретически можно говорить, что лет через десять мы научимся вывозить 1 млн. тонн мяса, что в переводе на зерно – около 3 млн. тонн.

Есть еще глубокая переработка – это крахмальная группа или биоэтанол. Можно еще переработать 1 млн. тонн зерна, но есть решение правительства, где производство биоэтанола не входит в список направлений, которые надо поддерживать.

Нельзя говорить, что переработка зерна – тема безнадежная, но надо помнить, что страна могла бы производить прибыльно дополнительно 25 – 30 млн. тонн зерна [7, с. 26-31].

Сверхдохода производители зерна от введения пошлины не получили. Да, в южных районах страны в рублях получают прибыль по зерну. Но если сопоставить эти цены с долларовыми ценами на основные средства производства, технику, химикаты, сразу видно, что покупательная способность снизилась. То есть денег в рублях много, а на новый комбайн все равно не хватает.

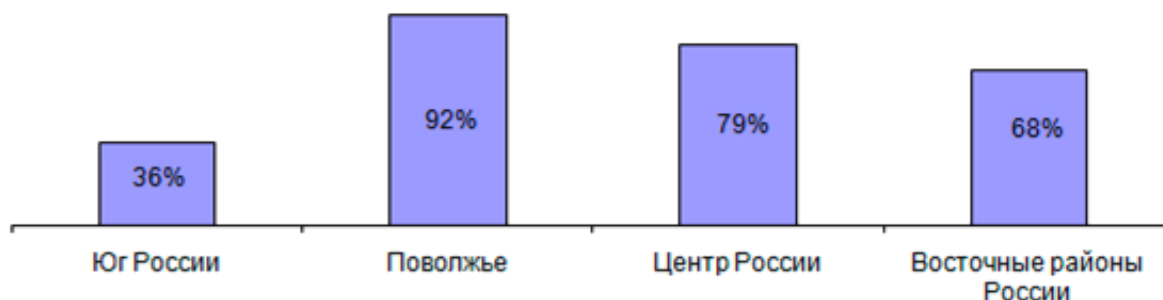


Рисунок 3 – Потребность банковского финансирования по зерновым районам России (данные Икар, 2016)

Наши аграрии стараются вообще не обращаться в банки, живя на собственные средства. Если посмотреть, насколько сильно Российский зерновой рынок зависит от государственных субсидий, то видно, что доступнее всех погектарные субсидии и инвесторы, способные финансировать, допустим, посевную компанию (рисунок 3).

Яркий показатель кризисного положения в сельском хозяйстве – это отсутствие инвестиций: большинство проектов заморожено. Даже агрохолдинги перестали открывать новые производства. Кредиты сегодня выдают под 15 % годовых, а год назад – под 26 %.

Президент призывает снижать налоги, а правительство их повышает. Нет условий для свободы бизнеса, вносятся всякие нормативные акты, законы, предписания.

Недавно в Подмосковье прошел чрезвычайный съезд «Спасти российское село», на котором были представители всех российских регионов. Многие руководители хозяйств отметили отсутствие позитивных перемен, бедственное положение молодежи. Председатель аграрной партии России Ольга Башмачникова отметила: «Чтобы стимулировать рост сельского хозяйства России,

нужно не укрупнять производство, а создать систему господдержки, связанную с гарантированием доходности, даже в случае неблагоприятной погоды или рыночных тенденций. На первый план выходят: несвязанная поддержка (на 1 га пашни или на 1 голову скота) и регулирование системы агрострахования со стороны государства. Хозяйства населения надо кооперировать и интегрировать в существующие системы бизнеса, а также стимулировать их переход в **фермерские хозяйства** [2, с. 18-26].

Россия вела переговоры о вступлении в ВТО 18 лет. Их участники хорошо знали требования этой организации: максимальное снижение господдержки аграрного производства, снижение таможенных пошлин, поставка иностранной техники. Однако вместо того, чтобы поднять уровень господдержки села и оградить его от неожиданностей, Россия снизила уровень поддержки до 1 % (было 19 %) и согласилась на минимальные таможенные пошлины.

К 2020 году ВТО требует снизить их на импортную сельскохозяйственную технику в 2 – 3 раза. Это приведет к ее удорожанию на 20 % с издержками 31 млрд. в год (рисунки 3 и 4) [8, с. 27-28].

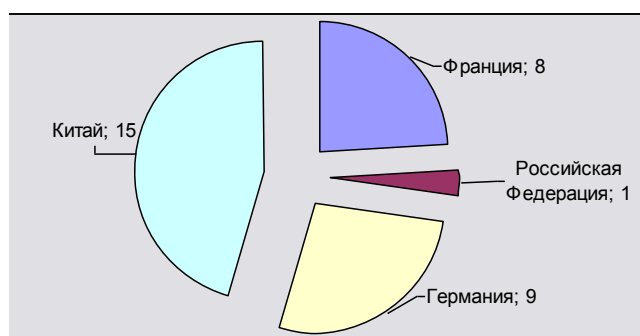


Рисунок 4 – Господдержка в расчете на гектар пашни (в РФ показатель принят за 1)

Следует отметить, что США перед выступлением в ВТО, оказали фермерам разовую помощь, списав все долги по кредитам. Сегодня уровень поддержки аграрного сектора США и ЕС в 3 – 7 раз выше, чем в России.

Россия должна учесть опыт США и Китая, принявших законы, согласно требованиям ВТО не подлежат выполнению, если противоречат внутренним законам этих стран. Экономисты-аграрники настаивают: субсидии на гектар земли не должны быть ниже, чем до вступления в ВТО; нужно использовать право

прямых субсидий от ВТО в размере 5 % объема валовки сельскохозяйственной продукции, что дает дополнительные субсидии в несколько млрд. долларов в год.

Интенсивное развитие зернопроизводства невозможно без современной техники: тракторов и комбайнов. Завод «Ростсельмаш» поставлен сейчас в жесткие условия. Из-за рубежа хлынула продукция фирмы «Джон Дир». Наши комбайны стали никому не нужны. Встал выбор, либо делай современный комбайн, либо производство умрет. Так и возник хороший новый комбайн «Акрос».

Но это одна сторона вопроса.

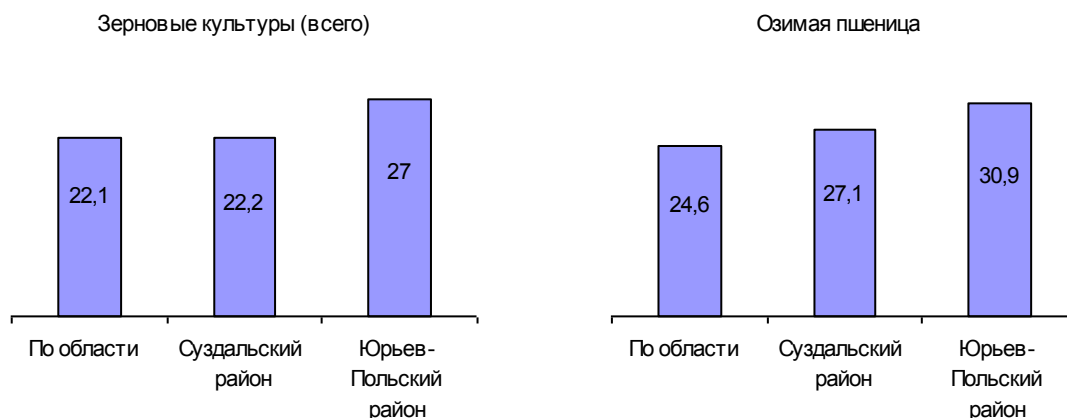
Президент российской ассоциации производителей сельскохозяйственной техники «Росагромаш» Константин Бабкин, совладелец российского комбайнового завода «Ростсельмаш» и канадского тракторного завода «Виннипег», детально изучив бизнес в обеих странах, объяснил – почему российским предпринимателям выгоднее развивать производство за рубежом, а не в России. Это был ответ на вопрос Путина

В.В. о том, почему «Ростсельмаш» не переносит производство тракторов из Канады в Россию. Бизнесмен провел сравнение по 10 пунктам и оказалось, что лишь по двум из них: стоимость трудовых ресурсов и стоимость газа – преимущество имеет производство в России (таблица 1) [3, с. 18-23; 6, с. 63-66].

Главный фактор подъема зернового производства – это удобрения, во многом определяющие урожайность (рисунок 5).

**Таблица 1 – Сравнения показателей производства сельскохозяйственной техники**

Показатели производства	Россия	Канада
Зарплата (сварщик, сборщик)	69 % от зарплаты в Канаде	-
НДС	18 %	12 %
Отчисления в фонда	-	в 3,5 % ниже
Подходный налог	-	в 2,8 раза выше
Тариф на электроэнергию	3,7 руб.	1,7 руб.
Кредиты (выплаты по займам)	-	в 5,1 раза ниже
Сложность бухучета и налогов	-	экономия в 1 млн. долларов
Издержки при переводе в Россию	-	2,1 млн. долларов



**Рисунок 5 – Урожайность зерновых культур в сельскохозяйственных предприятиях Владимирской области (среднее за 2014 – 2016 гг.), ц/га**

После вступления в ВТО внутренние цены на минеральные удобрения привязали к экспортным и декларируются они ежемесячно, что никогда не даст развития внутреннему рынку агрохимической продукции.

В хозяйствах Суздальского района понимают, что повысить продуктивность зернопроизводства можно только на основе повышения плодородия почвы.

В СПК «Гавриловский» и ЗАО «Суворовское» для этого используют грамотную органоминеральную систему удобрения с элементами биологизации: заплата соломы, сидераты, продуктивные многолетние травы. Результаты проведенных нами исследований показали эффект от внедренных мероприятий (таблица 2). Заплата 25 т/га зеленой массы редьки масличной равна внесению 42 т/га навоза, а обходится в 2,5 раза де-

шевле. Запашка пожнивной горчицы белой вместе с 6 т/га соломы зерновых, в течение ротации зернового севооборота, увеличила количество гумуса в слое 0 – 30 см на 0,13 % [5, с. 97-100].

**Таблица 2 – Эффективность нетрадиционных органических удобрений в зерновом севообороте, 2013 – 2015 гг.**

Вариант	Урожайность озимой пшеницы Скипедр, ц/га	Белок в зерне, %	Сырая клейковина, %	Натура зерна, г/л	Условный сбор сырого белка в зерне	Масса 1000 зерен, г
1. Чистый пар	37,9	12,6	29,4	709	3,91	34,0
2. Сидеральный пар (горчица)	40,6	13,8	30,01	719	4,08	34,7
3. Сидеральный пар + солома	41,4	13,9	30,11	754	4,12	34,7
4. Сидеральный пар + солома + (NPK) <sub>60</sub>	42,2	14,0	30,96	761	4,31	34,8

Стремясь увеличить валовое производство зерна, в хозяйствах провели сортосмену, приобрели семена озимой пшеницы Поэма. В благоприятные годы зерно этого сорта соответствует требованиям, предъявляемым к сильным пшеницам. На высоком агрофоне норму высева можно уменьшить на 0,5 млн. всхожих семян на гектар (таблица 3).

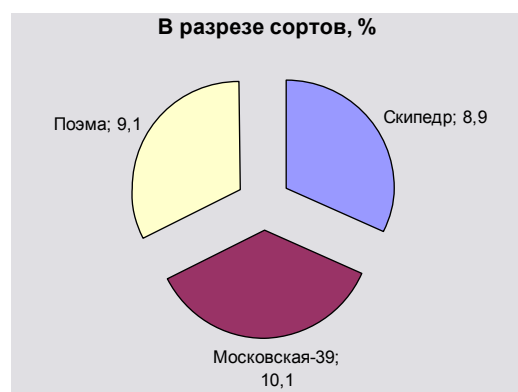
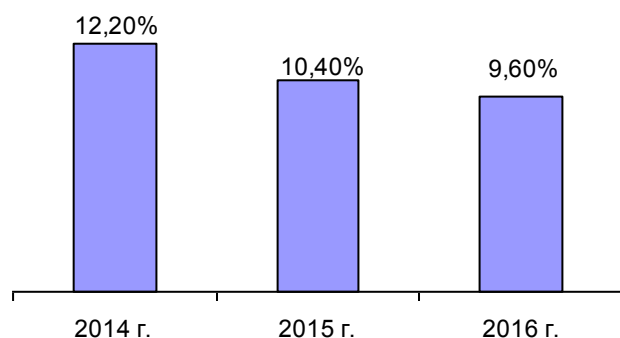
Большой вопрос в зернопроизводстве – это семеноводство, в частности его господдержка, которая последние годы сошла «на нет». Долгие годы уходят на выведение нового сорта озимых, а полученные ценные семена элиты продают по договорной цене (в среднем 16 тыс. руб. за тонну). О сортовых надбавках речь не идет.

**Таблица 3 – Сравнительная продуктивность сортов озимой пшеницы, СПК «Гавриловский»**

Сорт	2013 год		2014 год		2015 год		2016 год	
	площадь, га	урожайность, ц/га	площадь, га	урожайность, ц/га	площадь, га	урожайность, ц/га	площадь, га	урожайность, ц/га
Скипедр	60	40,9	600	36,0	400	40,1	-	-
Поэма	-	-	100	38,1	300	42,3	810	44,2

Ежегодно во Владимирской области сокращается площадь посевов озимой пшеницы сортовыми семенами (рисунок 6). Главный поставщик зерна пшеницы в России – Краснодарский край ощущает нехватку азотных удобрений для семенных посевов. Средняя урожайность пшеницы составляет 64,4 ц/га (данные Краснодарского НИИСХ), зерно I и II класса уходит за рубеж, а для своих нужд – чаще остается III класс семенного материала.

Средняя урожайность пшеницы составляет 64,4 ц/га (данные Краснодарского НИИСХ), зерно I и II класса уходит за рубеж, а для своих нужд – чаще остается III класс семенного материала.



**Рисунок 6 – Удельный вес посевов озимой пшеницы элитными семенами (% от общей площади посевов)**

Как отметил Путин В.В. на заседании Госсовета и совета по национальным проектам в 2014 году – стимул эффективной деятельности на селе подрывают: общая невостробованность селян, качество их жизни и оплата труда.

А общая потребность в труде будет расти, так как есть необходимость в «омоложении» кадров. Средний возраст работников 53 года.

Потребность в ресурсах увеличивается с вовлечением в хозяйственный оборот пустующих земель (в Нечерноземье выведено из оборота 9 млн. га, 43 % от наличия почв в целом).

Во Владимирской области с нерадивыми землепользователями решили поступать жестко. Руководителям органов местного самоуправления рекомендовано признать право муниципальной собственности на земельные доли, которые признаны невостробованными.

В срок до июля 2018 года со своими земельными участками должны определиться их собственники, купившие землю, которая ими не используется несколько лет. Через суды она возвратится в сельскохозяйственный оборот или в муниципальную собственность.

**Заключение.** Объективной необходимостью и более современной системой в производстве зерна являются ресурсосберегающие технологии. Считаю, что задача ученых-аграрников – убедить сельскохозяйственных товаропроизводителей в преимуществе новых технологий.

Тем, кто уже внедряет прогрессивные технологии в зерновом производстве и получил обещание господдержки – получить ее в полном объеме.

#### Список используемой литературы:

1. Алтухов А. Совершенствование территориально-отраслевого разделения труда в зерновом производстве // Экономика сельского хозяйства России. 2011. № 11. С. 29-36.
2. Алтухов А. Риски на зерновом рынке России и пути их преодоления // АПК: экономика, управление. 2013. № 1. С. 18-26.
3. Анализ состояния сельхозмашиностроения в России и в мире. М.: Агросельмаш, 2014.
4. Баклашенко Г.В. Конъюнктура мирового рынка зерна и аспекты его регулирования // АПК: экономика, управление. 2012. № 8. С. 32-41.
5. Батяхина Н.А. Влияние агротехники на качество зерна яровой пшеницы // Вопросы стабилизации плодородия и урожайности в Верхневолжье. М. 2006. С. 97-100.
6. Батяхина Н.А. Поддержка сельского хозяйства должна быть приоритетом // Аграрный Вестник Верхневолжья. 2015. № 1. С. 63-66.

7. Буздалов И. Сельское хозяйство России: взгляд сквозь призму концепции устойчивого развития // АПК: экономика, управление. 2014. № 10. С. 26-31.

8. Давлетшин А.Н. Направления государственной поддержки развития сельского хозяйства в условиях членства России в ВТО // Российское предпринимательство. 2013. № 16 (238). С. 26-31.

9. Осипов А. Маркетинговые тенденции развития оптовой торговли зерном // АПК: экономика, управление. 2015. № 8. С. 32-36.

10. Ушачев И.Г. Научное обеспечение Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 – 2020 гг. // Хлебопродукты. 2013. № 4. С. 4-9.

#### References:

1. Altukhov A. Sovershenstvovanie territorialno-otraslevogo razdeleniya truda v zernovom proizvodstve // Ekonomika selskogo khozyaystva Rossii. 2011. № 11. S. 29-36.
2. Altukhov A. Riski na zernovom rynke Rossii i puti ikh preodoleniya // APK: ekonomika, upravlenie. 2013. № 1. S. 18-26.
3. Analiz sostoyaniya selkhoz mashinostroeniya v Rossii i v mire. M.: Agroselmash, 2014.
4. Baklashenko G.V. Konyunktura mirovogo rynka zerna i aspekty ego regulirovaniya // APK: ekonomika, upravlenie. 2012. № 8. С. 32-41.
5. Batyakhina N.A. Vliyanie agrotekhniki na kachestvo zerna yarovoy pshenitsy // «Voprosy stabilizatsii plodorodiya i urozhaynosti v Verkhnevolzhe». M. 2006. S. 97-100.
6. Batyakhina N.A. Podderzhka selskogo khozyaystva dolzhna byt prioritетom // Agrarnyy Vestnik Verkhnevolzhya. 2015. № 1. S. 63-66.
7. Buzdalov I. Selskoe khozyaystvo Rossii: vzglyad skvoz prizmu kontseptsii ustoychivogo razvitiya // APK: ekonomika, upravlenie. 2014. № 10. S. 26-31.
8. Davletshin A.N. Napravleniya gosudarstvennoy podderzhki razvitiya selskogo khozyaystva v usloviyakh chlenstva Rossii v VTO // Rossiyskoe predprinimatelstvo. 2013. № 16 (238). S. 26-31.
9. Osipov A. Marketingovyе tendentsii razvitiya optovoy trgovli zernom // APK: ekonomika, upravlenie. 2015. № 8. S. 32-36.
10. Ushachev I.G. Nauchnoe obespechenie Gosudarstvennoy programmy razvitiya selskogo khozyaystva i regulirovanie rynkov selskokhozyaystvennoy produktsii, syrya i prodovolstviya na 2013 – 2020 gg. // Khleboprodukty. 2013. № 4. S. 4-9.