

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

П. В. Бурковский

ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ АГРАРНОЙ ЭКОНОМИКИ  
В КРАСНОДАРСКОМ КРАЕ

Монография

Краснодар  
КубГАУ  
2015

**УДК 338.242.4:338.43(470.620)**

**ББК 65.9(2)32**

**Б91**

**Рецензенты:**

**П. Ф. Парамонов** – доктор экономических наук, профессор  
(Кубанский государственный аграрный университет);

**А. А. Багмут** – доктор экономических наук, профессор  
(Кубанский государственный аграрный университет);

**Л. И. Егорова** – доктор экономических наук, профессор  
(Кубанский государственный университет);

**Е. А. Егоров** – доктор экономических наук, профессор  
(Северо-Кавказский зональный научно-исследовательский институт  
садоводства и виноградарства)

**Б91 Бурковский П. В.**

Государственное регулирование аграрной экономики в Краснодарском крае : монография / П. В. Бурковский. – Краснодар : КубГАУ, 2015. – 131 с.

**ISBN 978-5-94672-921-5**

В монографии рассмотрены теоретические аспекты государственного регулирования и поддержки развития агропромышленного комплекса на региональном уровне, предложены формы, методы и механизмы содействия функционированию сельскохозяйственных потребительских кооперативов, определены показатели, характеризующие эффективность использования земель сельскохозяйственного назначения и предложен механизм распределения субсидий на поддержку производства растениеводческой продукции в сельскохозяйственных организациях Краснодарского края.

Предназначена для научных работников, преподавателей, аспирантов и студентов аграрных вузов и колледжей, руководителей и специалистов сельскохозяйственных предприятий, органов государственного управления АПК.

**УДК 338.242.4:338.43(470.620)**

**ББК 65.9(2)32**

**ISBN 978-5-94672-921-5**

© Бурковский П. В., 2015  
© ФГБОУ ВПО «Кубанский  
государственный аграрный  
университет», 2015

## Введение

Происходящие в последнее десятилетие трансформационные процессы государственного регулирования аграрной экономики обусловлены реформированием производственных связей в сельском хозяйстве. Данные преобразования ориентированы на учет специфики отечественного аграрного сектора и растущую роль государства, как основного регулятора макроэкономических пропорций.

Государственное регулирование АПК рассматривается как важнейший адаптационный механизм, позволяющий вносить такие изменения в процесс построения хозяйственных связей, которые содействуют формированию взаимовыгодных экономических интересов между товаропроизводителями, побуждают к инициативе и предприимчивости в производстве. На этой основе в работе раскрыты формы, методы и механизмы государственного регулирования аграрной экономикой.

Роль и значение АПК в обеспечении продовольственной безопасности страны трудно недооценить, однако сегодня этот сектор национальной экономики претерпевает значительные трудности, связанные со снижением рентабельности сельскохозяйственных организаций, сокращением производства отдельных видов растениеводческой продукции и низко технологичным использованием земельных угодий. Имеющиеся проблемы могут быть в значительной степени решены путем совершенствования инструментов и методов регулирования на основе новых научных подходов в финансово-кредитном, информационно-консультационном и кадровом направлениях государственного регулирования агропромышленного комплекса, обеспечивающих преодоление негативных тенденций развития сельскохозяйственного производства и способствующих формированию кооперационных связей в аграрном секторе региона.

В монографии делается попытка уточнения и разработки теоретических и методологических аспектов формирования системы государственного регулирования аграрной экономики, которая ориентирована на меняющийся рыночный принцип хозяйственной деятельности. Для формирования эффективной системы государствен-

ной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям, прежде всего, относящихся к категории мелкотоварного сектора, необходимо использование механизмов по регулированию экономических и социальных процессов в АПК, развитию горизонтальной и вертикальной кооперации.

Усложнение хозяйственных связей и трансформация условий государственной поддержки агропромышленного комплекса, в условиях членства России во Всемирной Торговой Организации, требуют уточнения и дополнения форм, методов и механизмов государственного регулирования и коррекции нормативно-правовой основы производственных отношений. Основными направлениями совершенствования государственного регулирования агропромышленного комплекса должны стать поддержка эффективного развития сельскохозяйственной потребительской кооперации, дифференциация субсидирования сельскохозяйственных товаропроизводителей, способствующая росту производства всех видов сельскохозяйственной продукции и повышению почвенного плодородия, развитие государственного контроля по эффективному использованию сельскохозяйственных угодий.

В связи с этим отдельному сельскохозяйственному товаропроизводителю в одиночку приспособиться к рынку очень сложно, а влиять на внешнюю среду практически невозможно. Поэтому необходимы скоординированные, коллективные усилия товаропроизводителей в развитии интеграционных процессов в АПК. В работе рассматриваются механизмы негосударственного регулирования, в частности, перспективные организационные формы кооперации и агропромышленной интеграции.

Некоторые положения, которые содержатся в монографии, носят постановочный и дискуссионный характер. Автор считал необходимым, прежде всего, высказать свою точку зрения по данной проблеме, с уважением принимая во внимание мнения других ученых.

Автор признателен ученым рецензентам, доктору экономических наук, профессору А. А. Багмуту, доктору экономических наук, профессору П. Ф. Парамонову, доктору экономических наук, профессору Л. И. Егоровой, доктору экономических наук, профессору Е. А. Егорову за сделанные замечания, полезные советы, которые учтены автором при доработке рукописи.

# **1 Теоретические аспекты государственного регулирования аграрной экономики**

## **1.1 Содержание государственного регулирования АПК**

Ряд ученых под понятием «государственное управление» понимают систему взаимодействия субъектно-объектных отношений, где субъектом является государственная система органов власти и государственных должностных лиц, а источником власти выступает гражданское общество. К специфическим свойствам государственного управления относят его всеобъемлющий характер воздействия на все общество, даже за его пределы, на другие общества людей в рамках проводимой государством международной политики.<sup>1</sup>

Здесь специфика состоит в субъекте управления (государство), властных полномочиях субъекта управления (законы, нормы, имеющие силу государственного принуждения), решении общих дел и согласование общих интересов общества. Само понятие «государственное управление» указывает на особую сферу социальных взаимодействий, которые находят свое выражение в институтах государственной власти.

Некоторые авторы предлагают рассматривать государственное управление, как систему мер законодательного, исполнительного (административного) и контролирующего характера. Речь идет о государственных институтах (парламент, правительство, суды, прокуратура). Каждый государственный институт осуществляет процесс управленческого воздействия присущими ему полномочиями. В данном контексте мы видим институциональный подход к определению термина «государственное управление».

По степени государственного регулирования экономической жизнью сложились в разное время различные школы: меркантилизм (Т. Мэн, А. Монкретьен), классическая школа политической экономии (А. Смит), марксистская школа (К. Маркс), кейнсианская школа (Д. Кейнс), монетаризм (И. Фишер, М. Фридмен).

---

<sup>1</sup> Алтухов, А. И., Повышение эффективности производства зерна в Краснодарском крае на основе научно-технического прогресса /А. И. Алтухов – М. -2005. – 223 с.

Меркантилисты источник богатства для страны видели в сфере обращения, при этом государство, по их мнению, должно воздействовать на экономические отношения путем поощрения экспорта и защиты отечественного производства от импортных сделок.<sup>2</sup> Классик буржуазной политической экономии А. Смит считал, что государство должно обеспечивать экономическую свободу, безопасность жизни человека и его собственности, разрешать споры и делать то, что человек не может сделать самостоятельно или делает это неэффективно.

Кейнсианская школа исходила из того, что государство должно активно вмешиваться в экономику, так как у свободного рынка нет механизмов вывода ее из кризиса, что государство должно воздействовать на рынок в целях увеличения спроса.

Монетаристская школа политической экономии основана на отказе государства от воздействия на воспроизводство через спрос и использование вместо этого косвенных мер воздействия на предложение, на воссоздании классического механизма накопления.

В. П. Орешин рассматривает термин «государственное регулирование экономики», как воздействие органов государственной власти на процессы воспроизводства экономики для достижения благосостояния всех членов общества. Ученый отмечал, что воздействие государства на экономику носит, во-первых, объективный характер независимо от степени вовлечения государства в процесс ее регулирования; во-вторых, система государственного регулирования рыночного хозяйства является важным дополнением к механизмам саморегулирования рыночной экономики и самоадаптации хозяйствующих субъектов.<sup>3</sup>

В рыночных условиях государство призвано защитить права производителей и потребителей посредством законодательного регулирования. Речь идет об охране прав собственности, антимонопольном регулировании, защите прав потребителей, охране интеллектуальной собственности и других категорий. В данном контексте необходимость государственного регулирования обусловлена правовым обеспечением функционирования экономики, удовлетворением общественных потребностей, защитой от стихийных бедствий и иных природных аномалий. Государственное регулирование

---

<sup>2</sup> Адрианов, В. Д. Эволюция основных концепций регулирования экономики от теории меркантилизма до теории саморегуляции / В. Д. Андрианов. – М. – «Экономика». – 2008. – 326 с.

<sup>3</sup> Орешин В. П. Государственное регулирование национальной экономики. / В. П. Орешин. - М. – ИНФРА.– 2001. – 124 с.

экономики – это меры организационно-распорядительного и контролирующего характера, осуществляемые органами государственной власти в целях поддержания сбалансированности развития отраслей и сфер национального хозяйства страны.

По мнению Г. Б. Новосельцевой экономической предпосылкой становления государства выступила потребность в формировании из совокупности образовавшихся в ходе эволюции экономики мезоподпространств единого экономического пространства – основы общественного воспроизводства, обеспечивающего его целостность, как базовой системы общества. К компонентам экономического пространства автор относит разделение труда, специализацию, обмен, а также нормы, правила, традиции.

Таким образом, под государственным регулированием экономики понимается совокупность инструментов воздействия на все стадии производственного процесса, однако само управленческое воздействие составляет лишь часть механизма общего регулирования. Содержательная основа определяется целевым назначением системы, целевыми функциями каждого элемента и его взаимосвязями с другими элементами системы.

П. Ф. Парамонов трактует термин «государственное регулирование агропромышленного комплекса», как воздействие органов государственной власти на производство, хранение, переработку и рынок сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, а также на производственно-техническое и материально-техническое обеспечение аграрного производства, вызванное объективной необходимостью поддержания экономического равновесия, пропорций и доходов в целях достижения наивысшей экономической и социальной эффективности функционирования АПК, продовольственной безопасности страны. Ученый предлагает выделять объективные предпосылки формирования государством механизма регулирования рыночной экономики, системы государственного регулирования сельского хозяйства:

– необходимость установления единых правовых основ предпринимательской и иной деятельности для всех хозяйствующих субъектов путем принятия соответствующих нормативно-правовых актов и контроля по соблюдению действующего законодательства, как обязательного условия функционирования цивилизованного рынка;

– предотвращение возникновения и роста влияния монополий, монополистических объединений, контроль государства за деятельностью естественных монополий на основе эффективного антимонопольного законодательства, стимулирования развития конкурентной среды, конкуренции;

– необходимость формирования единого экономического, рыночного пространства страны для свободного движения товаров, капитала, рабочей силы в интересах рационального размещения производства и достижения высокой его эффективности, развития различных форм кооперации, ассоциативных форм хозяйственного управления на различных иерархических уровнях, обеспечения доступности капитала для малого и среднего бизнеса на всей территории страны;

– устранение «сбоев» в функционировании рыночных механизмов регулирования производства и агропромышленного рынка для достижения экономической стабильности и экономического равновесия;

– необходимость осуществления протекционизма по отношению к отечественным товаропроизводителям АПК для достижения продовольственной безопасности страны, гарантированного продовольственного обеспечения населения в различных ситуациях;

– рыночный механизм не затрагивает социальных проблем в сельских территориях, и он не может быть использован для их решения.

– необходимость государственного регулирования АПК определяется спецификой самого сельского хозяйства и агропродовольственного рынка;

– в сельском хозяйстве затруднена оборачиваемость капитала, она происходит медленнее, чем в других отраслях экономики;

– в сельскохозяйственном производстве высокая степень конкуренции, большое число малых сельскохозяйственных товаропроизводителей, которые сталкиваются с более сильными поставщиками ресурсов, крупными торговыми посредниками;

– в сельскохозяйственном производстве повышенный предпринимательский риск, так как отрасль связана с влиянием погодных условий, спецификой формирования конъюнктуры аграрного рынка;



– сезонность производства в сельском хозяйстве формирует отложенный спрос и предопределяет повышенные инвестиционные затраты на восстановление производственных мощностей;

– земля, как главное средство производства в сельском хозяйстве, нуждается в постоянном контроле в области эффективного использования, разработки мер по повышению почвенного плодородия, увеличения гумусового слоя. Использование земли требует от органов государственной власти проведения контроля по обеспечению ее надлежащего состояния;

– необходимость развития сельского хозяйства и социальной сферы сельских территорий в отдаленных районах страны с целью поддержания уровня жизнедеятельности отрасли и социального благополучия.<sup>4</sup>

А. В. Петриков отмечает, что сельское хозяйство в силу своей специфики нуждается в государственном регулировании и не является апробацией рыночного механизма.

Обобщим, что главной целью государственного регулирования агропромышленного комплекса, по мнению ряда ученых, является создание условий для динамичного экономического и социального развития отраслей и сфер АПК, функционирования агропродовольственного рынка в интересах продовольственной безопасности страны, поддержки доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей, достижения достойного уровня жизни сельского населения и гармоничного развития сельских территорий.

Объектами государственного регулирования агропромышленного комплекса являются условия, процессы, отдельные отрасли, виды продукции и ресурсов, хозяйствующие субъекты АПК и аграрный рынок, отношения, возникающие в производстве, на рынке и в социальной сфере.

Е. С. Чирков считает, что современная концепция государственного регулирования агропромышленного комплекса основана на следующих принципах:

– в сельском хозяйстве товаропроизводители осуществляют производственный процесс преимущественно за свой счет, а государственная поддержка рассматривается как стимул для повышения эффективности хозяйствования;

---

<sup>4</sup> Парамонов, П. Ф. Малые организации в сельском хозяйстве / П. Ф. Парамонов. – Краснодар. – Куб ГАУ. – 2009. – 195 с.

– рычаги и инструменты, которые применяет государство для стимулирования сельскохозяйственного производства, должны побуждать сельскохозяйственных товаропроизводителей эффективно использовать производственные ресурсы, повышать качество применяемых технологий в работе.

В отличие от Е. С. Чиркова, где дается классификация принципов в зависимости от масштабов и ориентации аграрного производства, С. В. Киселев предлагает следующие принципы государственного регулирования агропромышленного комплекса:

– принцип аграрного протекционизма, предполагающий защиту отечественного сельскохозяйственного товаропроизводителя во взаимоотношениях его с другими отраслями и регулирование импорта продовольствия в его интересах;

– принцип сочетания экономических и социальных целей, когда меры государственного регулирования учитывают ценностные ориентации, поведение различных групп населения;

– принцип сочетания индикативности и директивности, который вытекает из наличия разнородных систем управления и организаций различных форм собственности (унитарные, частные, смешанные) при доминировании индикативности по мере движения к рынку;

– принцип программного регулирования, отражающий форму осуществления воздействия государства на аграрный сектор (разработка и реализация различных программ – межотраслевых, отраслевых, продуктовых, функциональных, региональных).

Инструменты государственного регулирования экономики, по мнению В. И. Нечаева, представляют собой разрабатываемые, применяемые и используемые государственными органами методы, средства практической реализации регулирующих воздействий, подкрепления и обеспечения регулирования.<sup>5</sup>

Большое разнообразие инструментов регулирования, которые в научной литературе рассматриваются как самостоятельные и входящие в институты управления, принято с определенной степенью условности делить на следующие группы:

- административно-правовые инструменты;
- экономические инструменты, регуляторы прямого действия;
- экономические регуляторы косвенного действия.

---

<sup>5</sup> Нечаев, В. И. Государственное регулирование – основа устойчивого развития регионального АПК / В. И. Нечаев // Труды КубГАУ. Экономика. – 2008. – № 3.

К административно-правовым инструментам государственного регулирования относят законы, указы, постановления органов государственной власти, государственные планы и программы директивного действия, другие государственные нормативно-правовые акты, регулирующие экономическую, хозяйственную деятельность.

К экономическим инструментам, регуляторам прямого действия относят государственную бюджетную и внебюджетную поддержку отраслей экономики, программ социально-экономического развития (федеральных и региональных), инвестиционных проектов. Сюда также ученые относят дотации, субсидии, субвенции, налоговые льготы, субсидирование процентной ставки по кредитам.

К экономическим инструментам, регуляторам косвенного действия ученые относят налоговые ставки, ставку рефинансирования Центрального Банка, валютный курс и ограничения по обязательной продаже валюты, таможенные пошлины, тарифы на государственные услуги и услуги коммерческих организаций.<sup>6</sup>

Различные направления, формы и методы государственного воздействия на состояние и развитие экономических отношений сводятся к ряду общих положений, которые включают:

- индикативное планирование агропромышленного производства, различных сфер и видов деятельности;
- организация закупки произведенной продукции государственными или коммерческими структурами;
- установление обоснованных размеров, норм и нормативов уплаты налогов, платежей и отчислений в бюджет и во внебюджетные фонды;
- выделение кратко- и долгосрочных кредитов для осуществления производственно-хозяйственной деятельности и развития сельских территорий;
- выделение субсидий в форме дотаций, возмещения затрат, прямых бюджетных ассигнований на развитие агропромышленного производства и социальной сферы села;
- подготовка и повышение квалификации кадров для агропромышленного комплекса.

Ряд авторов сходятся во мнениях что, происходящие институциональные изменения в экономике вызывают отраслевые диспро-

---

<sup>6</sup> Дзагоева, И. Т. Государственная политика формирования перспективной структуры экономики регионального АПК / И.Т. Дзагоева // Экономический вестник Ростовского государственного университета. – №4. – 2008. – С. 365–369.

порции в развитии агропромышленного комплекса, что предопределяет необходимость выработки корректирующего механизма по налаживанию производственных связей и регулированию доходов хозяйствующих субъектов. Различные формы, методы и механизмы государственного регулирования агропромышленного комплекса сводятся к единой системе с целевыми установками, представленными в иерархической последовательности:

- во первых, это достижение рациональных норм потребления на каждого члена населения страны;

- во вторых это достижение высоких стандартов по производству и реализации сельскохозяйственной продукции, как на внутреннем, так и на внешнем рынке, позволяющих обеспечить высокую степень конкурентоспособности и повысить экономическую эффективность в агропромышленном комплексе;

- актуальна в последнее время, в связи со вступлением России во Всемирную Торговую Организацию целевая установка по повышению экологизации аграрного производства и повышения эффективности использования земельных ресурсов в сельскохозяйственном производстве, так как в большинстве своем применяемые государством инструменты государственной поддержки (ценовые, налоговые, кредитные) напрямую влияют на производственные показатели и искажают рынок;

- нельзя не остановиться на такой целевой установке, как устойчивое развитие сельских территорий региона. Социальная сфера сельских территорий выступает основой поддержания необходимого уровня жизни на селе и служит восполняющим фактором трудовых ресурсов в сельскохозяйственном производстве, поэтому сокращающееся в настоящее время число занятых в сельском хозяйстве во многом обусловлено низким уровнем развития социальной сферы сельских территорий.

Указанные целевые установки легли в основу разработанной государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы.

Отметим, что реализация обозначенных целевых установок по государственному регулированию агропромышленного комплекса носит более общий характер и не выражает предметную основу формирования устойчивого развития отраслей и сфер агропромышленного комплекса. Е. В. Бессонова в своем исследовании проблем

государственного регулирования агропромышленного комплекса предлагала в качестве предметной основы рассматривать территориально-отраслевую направленность государственного регулирования аграрного сектора экономики на региональном уровне, отмечая что государственный корректирующий механизм должен быть дифференцирован с учетом различия природно-климатических условий и осуществляться на основе программно-целевого метода управления.<sup>7</sup>

Согласимся с тем, что территориально-отраслевой подход государственного регулирования регионального агропромышленного комплекса, требующий дифференцированного подхода государственной поддержки и применения программно-целевого метода управления, соответствует реалиям экономики России, однако следует дополнить, что сам корректирующий механизм государственной поддержки должен быть единым и ориентироваться на взаимосвязанности отраслевого состава агропромышленного комплекса.

В этой связи ряд авторов при рассмотрении методологии государственного регулирования агропромышленного комплекса очерчивают границу организационных регуляторов хозяйственного процесса, выступающих в виде форм, методов, механизмов и инструментов. В. И. Нечаев, В. П. Орешин, П. Ф. Парамонов рассматривают организационные регуляторы государственного воздействия, как средства обеспечения сбалансированного развития отраслей агропромышленного комплекса, поддержание пропорций и доходов сельскохозяйственных производителей, высокой конкурентоспособности на продовольственном рынке. Ученые довольно подробно раскрывают содержание организационных регуляторов государственного воздействия, выступающих в виде форм, методов, механизмов и инструментов, отмечая важность создания адекватного рыночным условиям хозяйственного механизма в региональном агропромышленном комплексе. Важное значение в процессе применения организационных форм и методов государственного регулирования агропромышленного комплекса занимает учет региональные особенности, индикативность развития и защита конкуренции.

---

<sup>7</sup> Бессонова, Е. В. Территориально-отраслевой подход в государственном регулировании АПК региона / Е. В. Бессонова // Вестник Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии. – № 2. – 2008. – С. 115–121.

В этом контексте методология государственного регулирования регионального агропромышленного комплекса рассматривается как комплекс организационных форм, методов, механизмов и инструментов, направленных на реализацию целей и задач устойчивого развития отраслей аграрной экономики, поддержку доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей и повышение конкурентоспособности отечественного продовольствия.

Таким образом, методология государственного регулирования агропромышленного комплекса на основе применяемых форм, методов, механизмов и инструментов, выражается в построении организационно-хозяйственного механизма, направленного на достижение целей и задач развития. При этом вид применяемых форм, методов и инструментов государственного регулирования зависит от содержательной основы аграрных отношений: хозяйственная, складывающаяся в процессе производственной деятельности, либо правовая, формирующая условия и правила хозяйствования. В этой связи представляется целесообразным разграничить организационно-хозяйственный механизм государственного регулирования агропромышленного комплекса на регулирование хозяйственной системы аграрных отношений и организационно-правовой основы. Когда в основе государственного регулирования лежит организационно-правовая основа формирования организационно-хозяйственного механизма, то применяются административные методы в виде лицензий, предписаний, штрафных санкций. Когда в основе государственного регулирования лежит хозяйственная система аграрных отношений, то применяются экономические методы в виде субсидий, дотаций, налоговых льгот. Конкретизация методологии государственного регулирования агропромышленного комплекса на основе разграничения организационно-хозяйственного механизма представлена на рисунке 1.

Дополняя и уточняя методологию государственного регулирования агропромышленного комплекса разграничением организационно-хозяйственного механизма и конкретизацией применяемых форм, методов и механизмов, подтверждается важность активной роли государства в обеспечении стабильного развития и поддержке

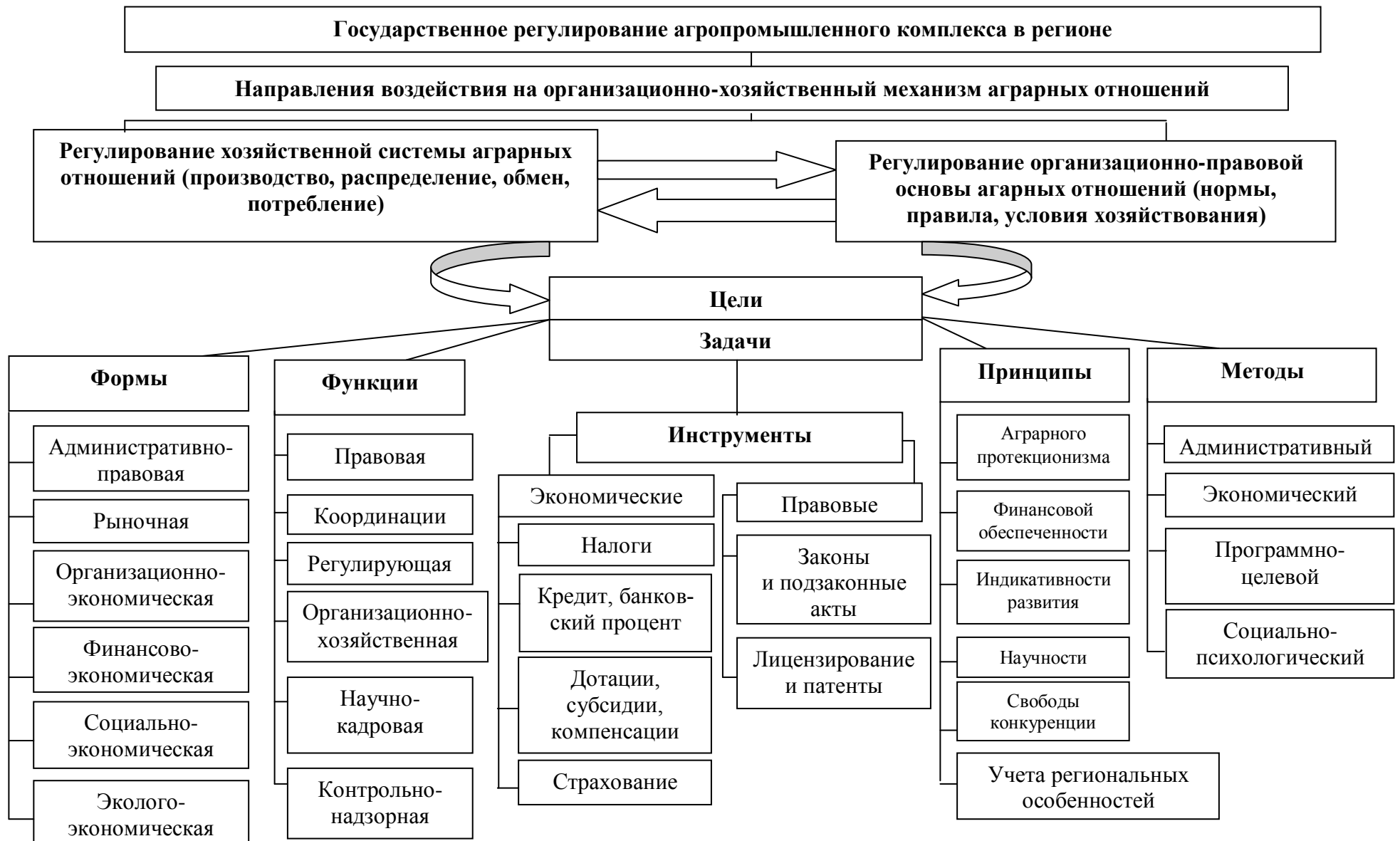


Рисунок 1 – Система государственного регулирования агропромышленного комплекса

конкурентоспособности отечественного продовольствия. В этой связи обобщенно можно сформулировать, что государственное регулирование агропромышленного комплекса представляет собой целостный организационно-регулятивный процесс воздействия на все отрасли и сферы аграрного производства, осуществляемый субъектами управления, с помощью целенаправленных действий, обеспечивающих поддержание необходимых производственных, экономических, финансовых и социальных пропорций устойчивости развития аграрного сектора экономики.

Учитывая сложность и многогранность методологии государственного регулирования агропромышленного комплекса, отметим, что основой поддержания сбалансированного развития его отраслей является формирование адекватного современным рыночным условиям организационно-хозяйственного механизма. Организационно-хозяйственный механизм государственного регулирования агропромышленного комплекса выступает систематизирующей характеристикой применяемых форм, методов и инструментов для реализации целей и задач. А. В. Петриков, И. Г. Ушачев и ряд других ученых отмечали, что основной задачей государственного регулирования агропромышленного производства является построение необходимого организационного механизма, позволяющего поддерживать на необходимом уровне развития основные производственные и финансовые показатели, определять направления государственной поддержки сельскохозяйственного производства и факторы конкурентоспособности на агропродовольственном рынке.<sup>8</sup>

К инструментам относятся государственные лицензии на проведение определенных видов деятельности, установление квот и пошлин на экспорт и импорт, устанавливаемые государством ограничения и ограничительные условия по отношению к определенным экономическим объектам, процессам, отношениям, государственные стандарты качества.

Отметим, что цель, задачи и принципы государственного регулирования аграрного сектора экономики реализуются различными методами, то есть способами их достижения, совокупностью определенных приемов. Сфера применения государством администра-

---

<sup>8</sup> Петриков, А. В. Специфика сельского хозяйства и современная аграрная реформа в России / А. В. Петриков. – М. – Энциклопедия российских деревень. – 1995. – 146 с.



тивно-командных методов управления резко сократилась, слабо используются методы и инструменты экономического регулирования аграрной экономики. В результате государственные органы оказались в роли пассивных наблюдателей негативных процессов, а сельскохозяйственные товаропроизводители функционируют в условиях слабой поддержки (как организационной, так и финансовой). Государство призвано содействовать формированию рыночной инфраструктуры, воздействовать на финансово-кредитный механизм<sup>9</sup>.

Обобщая вышеизложенное, определено, что управление выступает регулятором любой подсистемы (технической, биологической, социальной), через взаимодействие на ее элементы. Каждая подсистема отличается только ей присущими свойствами, которые определяют характер управленческих связей. Управленческое воздействие состоит в осуществлении планирования, организации, координации и контроле над объектом управления.

Государственное управление – есть разновидность социального управления, где субъектом управления выступает государство, в лице государственных институтов, которые осуществляют управленческое воздействие на объект управления – народ.

Принципы управления определяют правила, нормы поведения участников управленческого воздействия. Государственное управление – это разновидность социального управления, и только ему (государственному управлению) присуща своя специфика управленческого воздействия, выражающаяся через общественный интерес.

Термины «управление» и «регулирование» соотносятся между собой, по мнению автора, как базис и надстройка, где базисом выступает система управленческих отношений, а надстройкой – поддержание баланса внутри этой системы, или регулирование.

Государственное управление агропромышленным комплексом имеет свою специфику, которая выражается особенностями сельскохозяйственного производства, необходимостью влияния на процессы, происходящие в аграрном секторе экономики.

---

<sup>9</sup> Папцов, А. Г. Направление государственной поддержки сельского хозяйства в развитых странах / А. Г. Папцов // АПК: экономика, управление. – 2005. – № 11.

## 1.2 Характеристика организационно-экономического механизма агропромышленного комплекса

Большинство ученых, таких как Н. А. Волкова, М. Я. Васильченко, Н. Я. Коваленко, И. А. Минаков предлагают рассматривать агропромышленный комплекс, как систему, объединяющую отрасли народного хозяйства, которые направлены на производство продовольствия, средств производства для сельского хозяйства. По мнению большинства ученых, центральное место в агропромышленном комплексе занимает сельское хозяйство, которое задает особые условия воздействия на всю систему в целом. Поэтому агропромышленный комплекс – это специфичная отрасль экономики, которая требует учета объективных экономических законов и закономерностей, присущих только сельскому хозяйству.

Н. А. Волкова, Н. Т. Назаренко и другие считают, что в состав агропромышленного комплекса входят только отрасли, которые непосредственно участвуют в воспроизводственном процессе и на всех этапах производства продукции. Здесь речь идет о том, что соотношение отраслей, в агропромышленном комплексе, строится во взаимной увязке друг с другом, а также то, что производственный процесс в сельском хозяйстве непрерывен. В этой связи сельское хозяйство, как важнейшая сфера АПК, задает особые условия и правила хозяйствования для предпринимателей.

Н. А. Попов предлагает рассматривать агропромышленный комплекс, как совокупность отраслей народного хозяйства, где связующую роль играет сельское хозяйство. Внимание автора сосредоточено на рассмотрении агропромышленного комплекса с позиции единой технологической системы. Это выражается в процессе движения товара от начальной стадии производства до реализации потребителю. На каждой стадии производства задействованы отрасли, которые обеспечивают производственный процесс необходимыми ресурсами. Важно отметить, что производственные ресурсы в сельском хозяйстве малоподвижны, при этом нарушается действие закона средней нормы прибыли. Поэтому очень важно правильно организовать финансовое и информационное обеспечение в аграрном бизнесе.<sup>10</sup>

---

<sup>10</sup> Попов, Н. А. Консультирование в области оптимизации управления современным аграрным производством / Н. А. Попов. – Учебное пособие. – М. – РУДН. – 2008. – 220 с.

По мнению И. А. Минакова под агропромышленным комплексом следует понимать совокупность отраслей экономики, которые связаны между собой отношениями производства, распределения, переработки и реализации сельскохозяйственной продукции. Ученый выделяет три основные сферы агропромышленного комплекса, как сложной многоотраслевой производственно-экономической системы:

– первая сфера представлена отраслями промышленности, обеспечивающими производство средств производства для сельского хозяйства (тракторостроение, машиностроение для пищевой промышленности, производство минеральных удобрений и химических средств защиты растений);

– вторая сфера – сельское хозяйство, основа производительного блока в агропромышленном комплексе, в состав которого входят отрасли растениеводства и животноводства, а также ряд вспомогательных отраслей, таких как семеноводство, кормопроизводство, земледелие;

– третья сфера агропромышленного комплекса представлена совокупностью хозяйствующих субъектов, осуществляющих заготовку, транспортировку, хранение и переработку сельскохозяйственного сырья (пищевая и перерабатывающая промышленность.)

Несколько иной подход к рассмотрению вопроса состава агропромышленного комплекса представлен у Г. М. Гриценко Автор помимо трех вышеперечисленных отраслей включает дополнительную четвертую отрасль, представленную научно-образовательными учреждениями, информационными центрами и мониторинговыми службами. Очевидно, что в условиях глобализации экономик, развития средств коммуникации необходимо все больше внедрять новые информационные технологии в производство, осуществлять кадровую подготовку специалистов. Вместе с тем, по нашему мнению, включать самостоятельной отраслью агропромышленного комплекса научно-образовательные учреждения, информационные центры не совсем корректно, поскольку это скорее инфраструктура, которая содействует повышению эффективности хозяйствования.

Важно отметить, что связующим звеном агропромышленного комплекса является сельское хозяйство, которое ввиду использования специфических средств производства, таких как земельные угодья, сельскохозяйственные животные, сельскохозяйственные культуры, нуждается в обеспечении благоприятных условий хозяй-

ствования и регулирования всех стадий процесса производства. Более того, при организации сельскохозяйственного производства важно учитывать и уметь анализировать факторы влияния (природные, биологические, техногенные), обосновывать систему ведения хозяйства, перспективные показатели планов работ, реальные возможности ведения сельскохозяйственного производства.

В отличие от точек зрения вышеприведенных известных авторов, С. А. Шарипов предлагает при рассмотрении понятия «агропромышленный комплекс» выделять также понятие «агропродовольственный комплекс», который, по мнению автора, направлен на обеспечение стратегической для государства задачи – обеспечение продовольственной безопасности, формирование конкурентоспособности отечественной продукции на мировом продовольственном рынке. Данной трактовкой автор хотел подчеркнуть, что понятие «агропромышленный комплекс» нельзя рассматривать только лишь в контексте взаимосвязанности трех сфер, как это делают ряд других авторов, а необходимо учитывать рыночно ориентированный и многофункциональный характер данного понятия. Поэтому ученый предлагает понимать под понятием «агропромышленный комплекс», наряду с производством средств производства, пищевой и перерабатывающей промышленностью, также и продовольственный сектор экономики (агропродовольственный комплекс).

Учитывая множественность хозяйственных связей, возникающих в агропромышленном комплексе, взаимодополняющий характер отраслей и специфику сельскохозяйственного производства, находящегося в неразрывной связи с уровнем жизни сельских территорий, важным становится рассмотрение особенностей формирования и функционирования системы взаимодействия между отраслями, позволяющая определить структуру таких взаимодействий.

Разрозненность трактовок отраслевого состава агропромышленного комплекса связана с условиями развития экономики России, где за последние 20 лет произошли коренные изменения в формировании хозяйственного механизма, обусловленные сменой экономической системы от плановой социалистической на рыночную. В этой связи, если в период до перестройки в качестве центральной отрасли агропромышленного комплекса рассматривалось сельское хозяйство и процесс производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, то с приходом рыночной власти и

саморегулируемой экономики некоторые отечественные ученые обратили внимание на производственную и социальную инфраструктуру, агропродовольственный комплекс, отмечая важность регулирования снабженческо-сбытовой деятельности, качества производимой продукции и поддержания конкурентоспособности на агропродовольственном рынке. Отдельно подчеркивается важность и взаимозависимость сельскохозяйственного производства и социального развития сельских территорий. А. Б. Нагоев, А. С. Миндрин, А. В. Мерзлов в вопросах определения факторов развития сельского хозяйства акцентировали внимание ведущей роли сельскохозяйственного производства в экономике сельских территорий, отмечая, что качество и уровень жизни сельского населения напрямую влияет на формирование устойчивого и конкурентоспособного сельскохозяйственного производства.

С юридической точки зрения социальная сфера сельских территорий стала рассматриваться в качестве самостоятельной отрасли агропромышленного комплекса с 2005 года, когда в России началась масштабная аграрная реформа по преобразованию колхозов в агрофирмы и агрохолдинги, развитию кредитной кооперации и поддержке малых форм хозяйствования, позволившая в 2006 году принять конституцию российского села – Федеральный закон о развитии сельского хозяйства. Принятие федерального закона «О развитии сельского хозяйства» стало отправной точкой для разработки всех концепций, программ, иных нормативных правовых актов в области агропромышленного комплекса, содержащих положения по развитию социальной сферы сельских территорий, как важнейшее условие успешного функционирования аграрной экономики.

В этой связи считаем, что в современных рыночных условиях развития агропромышленного комплекса эффективность государственного регулирования в этой сфере предопределяется учетом и решением проблем социального развития села, социальной адаптации сельских жителей, работников: обеспечение занятости и сдерживание роста сельской безработицы, профессиональная ориентация и подготовка кадров, преодоление бедности сельского населения, развитие социальной инфраструктуры сельских территорий. Целесообразность включения социальной сферы сельских территорий в отраслевой состав агропромышленного комплекса подтверждается и тем, что именно в сельской местности сосредоточена ос-

новная часть трудоспособного населения, занятого в сельском хозяйстве. Поэтому только учет взаимосвязи и тесного единства развития социальной сферы сельских территорий и сельскохозяйственного производства, способен обеспечить развитие аграрной экономики.

Реформирование агропромышленного комплекса тесно связано с уровнем развития законодательной базы, формированием необходимых институциональных основ функционирования в условиях рыночной экономики, позволяющих регламентировать организационно-хозяйственный механизм развития аграрной экономики. В связи с этим в дополнение к изучению отраслевого состава агропромышленного комплекса считаем целесообразным более подробно остановиться на вопросе формирования организационно-правовых основ становления и развития аграрных отношений, так как в условиях членства России во Всемирной Торговой Организации государственное регулирование аграрной экономики должно не противоречить условиям международных соглашений. В этой связи для выявления всех особенностей функционирования современного агропромышленного комплекса России становится недостаточным рассмотрение только отраслевого состава АПК в виде взаимосвязанных пяти отраслей: производство средств производства для сельского хозяйства, само сельское хозяйство, пищевая и перерабатывающая промышленность, инфраструктурное обслуживание и социальная сфера сельских территорий, так как важную роль приобретают нормы, правила, нормативы по формированию экономических, правовых и социальных отношений в аграрной экономике, созданию инновационно ориентированного рыночного механизма, выражающего институциональный состав агропромышленного комплекса.

К. С.Терновых, Г. Б. Новосельцева предлагали рассматривать институты, как формы управления экономическими (общественно-производственными) отношениями, используемые как методы, в соответствии с правилами, ограничениями и разрешениями ведения хозяйственной деятельности. Ученые рассматривают такое понятие, как «институциональная среда», интерпретируя его совокупностью основополагающих политических, социальных, юридических правил, которые образуют базис для производства, распределения, обмена.

Институциональная среда (состав) включает в себя:

- институты, как правовые и не правовые традиционные установления определенного порядка хозяйствования на различных уровнях экономической системы (в нашем случае рыночной);
- институты, как организации и учреждения, реализующие институты первого порядка в практическом хозяйствовании;
- конкретные формы управления экономических (общественно–производственных) отношений, используемые как методы (рычаги, средства) в соответствии с правилами, ограничениями и разрешениями ведения хозяйственной деятельности.<sup>11</sup>

Рассмотрение связи отраслевого и институционального состава агропромышленного комплекса, раскрывающего сложившиеся организационно-правовые основы ведения хозяйственной деятельности, нормы и целевые установки в агропромышленном производстве, научно-кадровую сферу, более полно выявляет и детализирует условия и факторы достижения конкурентоспособности и экономической эффективности.

Уточненная и дополненная трактовка содержательной основы агропромышленного комплекса представлена на рисунке 2.

Считается важным обозначить такие институты, как институты:

- государственной власти;
- научного и информационного обеспечения;
- агропродовольственного рынка;
- социального развития сельских территорий.

В предложенной схеме отраслевого и институционального состава агропромышленного комплекса, в отличие от вышеприведенных трактовок, дополнен и уточнен отраслевой состав, в который включена социальная сфера сельских территорий и рассмотрен институциональный состав, представленный совокупностью институтов по формированию необходимой организационно-правовой базы, обеспечивающей функционирование отраслевого состава.

При данном подходе к интерпретации понятия «агропромышленный комплекс» рассматривается взаимозависимость отраслевого состава и формирование необходимой организационно-правовой и научно-кадровой основы функционирования аграрной экономики, представленной институциональным составом агропромышленного комплекса.

---

<sup>11</sup> Терновых, К. С. Планирование на предприятии АПК / К. С. Терновых. – М. – КолосС. – 2007. – 333 с.

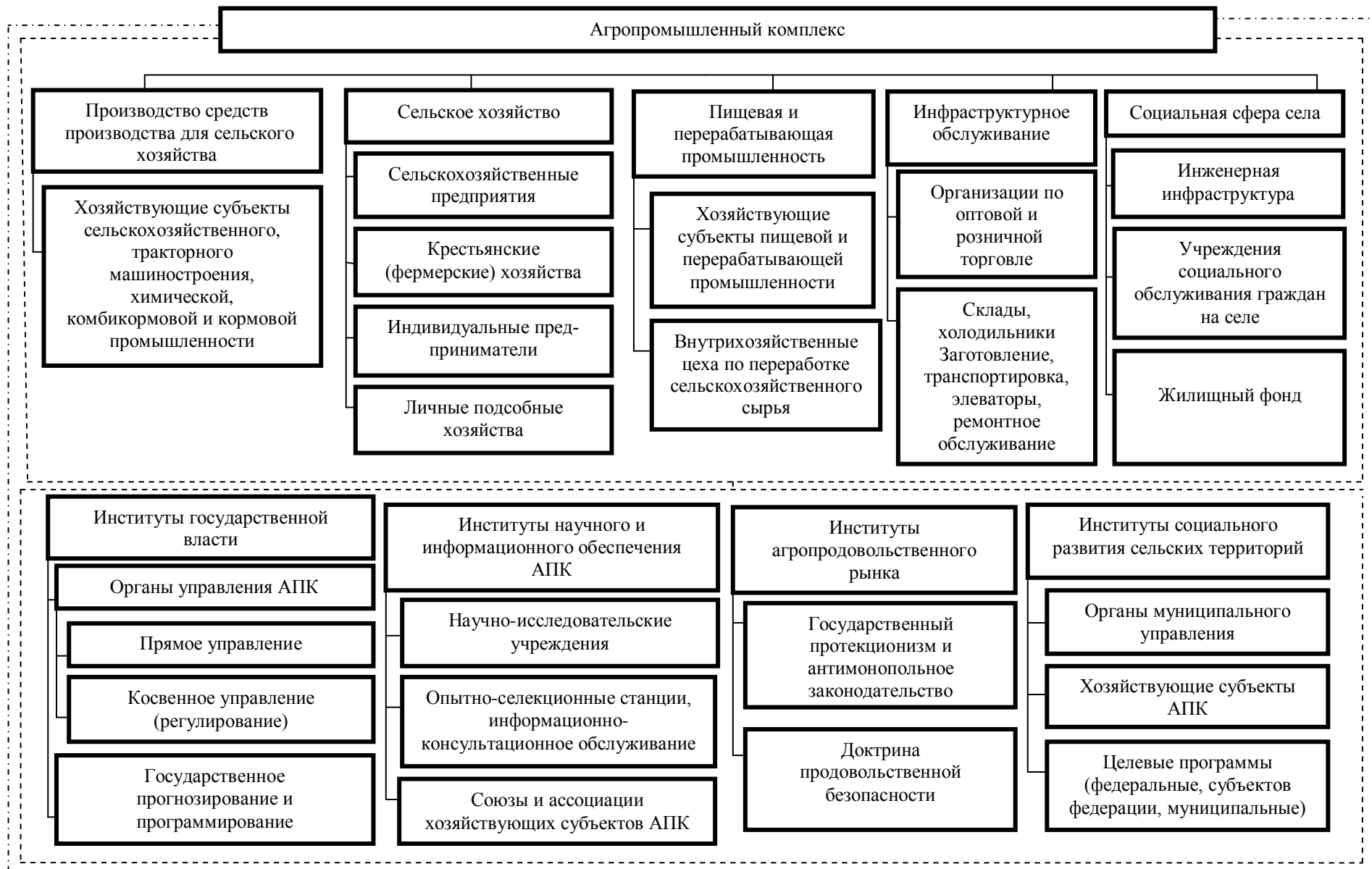


Рисунок 2 – Схема АПК по отраслевому и институциональному составу



В современных условиях рыночной экономики изменился методологический подход к управлению агропромышленным комплексом, который требует от органов власти переход на рыночные механизмы управления и постоянное их совершенствование. Рыночные условия хозяйствования требуют развития программно-целевого метода управления, который, по мнению ряда ученых, представляет собой самостоятельный метод управления и не входит в состав экономических методов.

В предложенной схеме отдельно выделены институции агропродовольственного рынка, так как глобализация мировой экономической системы, условия хозяйствования при членстве России во Всемирной Торговой Организации, требуют создания соответствующих институтов, которые могли бы развивать отечественный агропродовольственный рынок и обеспечивать конкурентоспособность товаров, в соответствии с мировыми стандартами.<sup>12</sup>

Важным моментом, при организации сельскохозяйственного производства, является эффективная кадровая политика. Обеспеченность квалифицированными кадрами является залогом успешной работы и напрямую связана с показателями производительности труда и качества выпускаемой продукции.

В связи с этим, важным становится организация и проведение курсов переподготовки и повышения квалификации кадрового состава сельскохозяйственных организаций, без отрыва от места работы.

Серьезной остается проблема регулирования земельных отношений в аграрном производстве России и Краснодарского края, в частности. В. Н. Малейченко отмечает, что частнокапиталистическая собственность на землю в совокупности с неуправляемым рынком, как последствия перехода экономики страны на рыночный путь развития противоречат цели устойчивого развития села. Ученый обосновывает объективную необходимость общественного регулирования производства продукции сельского хозяйства и недопустимость стихийно-рыночного механизма управления землей. Основой аграрных отношений, как известно, являются отношения землевладения и землепользования. Землевладение – это право собственника земельного участка на его отчуждение, а землепользование выражается в возможности извлекать полезные

---

<sup>12</sup> Серков А. Ф. Прогнозные варианты развития АПК. / А. Ф. Серков // Сб. научных трудов «Социально-экономические проблемы развития АПК». – М. – Экономика и информатика. – 2000.– с. 93–98.

свойства земли, не будучи ее полным собственником (аренда земель).

Большинство ученых утверждают, что стихийный рыночный процесс частно-капиталистического присвоения сельскохозяйственных земель негативно влияет на развитие аграрного производства, так как предпринимателями на первое место ставится задача получения наибольшей личной выгоды, а общественные интересы идут на второй план. По этому поводу В. Н. Малейченко отмечает, что частная собственность на землю противоречит социально-экономическому прогрессу общества, так как землевладельцы, получая ренту, тем самым обременяют все население дополнительным налогом на продовольствие. В этой связи автор говорит о необходимости государственного регулирования земельных отношений в аграрном производстве и преимущественном праве государства на земли сельскохозяйственного назначения.

Обосновывается и тот факт, что повышение почвенного плодородия не соотносится с интересами частной собственности на землю, так как низкая рентабельность сельскохозяйственного производства и высокая конкуренция не стимулируют предпринимателей к дополнительным затратам на улучшение воспроизводства земли, а наоборот к ее деградации. В этой связи именно повышение роли государства и создание единого контролирующего механизма эффективного и бережного использования сельскохозяйственных земель должно стать главной целью аграрной политики и проводимых земельных реформ.<sup>13</sup>

Под рациональным использованием земли понимается экологическая составляющая землепользования, когда обеспечиваются сохранность и улучшение исходных качеств сельскохозяйственных угодий, определяемых системой экономических показателей. В России с начала 2000 годов наблюдается постепенное сокращение площадей сельскохозяйственных угодий, вызванное последствиями глубочайшего кризиса 90-х годов в аграрном секторе экономики страны. Необходимо помнить, что условием стабильного развития агропромышленного комплекса, наряду с воспроизводством и рациональным использованием сельскохозяйственных земель, является и сохранение их площадей. Почвенное плодородие в связке с правильной агротехнологией служат основой производствен-

---

<sup>13</sup> Малейченко, В.Н. Сытым и свободным можно быть только на свободной земле / В. Н. Малейченко // Краснодарское краевое отделение КПРФ. – 30.09.2012.

ного потенциала земли, определяют экономическую эффективность сельскохозяйственного производства.

В. М. Володин отмечает, что в период до начала перестройки агропромышленный комплекс развивался на основе концентрации и агропромышленной интеграции. Крупные хозяйственные структуры в форме колхозов, совхозов, агрофирм и комбинатов имели весьма высокие показатели экономических и финансовых результатов. Благодаря устойчивому росту производства, создавались условия для внедрения и успешного использования достижений научно-технического прогресса, происходило ускорение оборачиваемости финансов, экономия производственных ресурсов.

В. В. Милосердов отмечает, что в России, как впрочем, и в других странах, локомотивами развития сельского хозяйства могут быть только крупные сельскохозяйственные организации.<sup>14</sup>

Многие авторы выражают уверенность в том, что переход нашей страны к рыночным отношениям был поспешным и необдуманным. Это нанесло удар по сложившимся производственным связям в агропромышленном комплексе и агропромышленной интеграции. Массовая приватизация государственной собственности, изменение кредитно-финансовой системы, сокращение государственной поддержки сельскому хозяйству обусловили спад производственных показателей в агропромышленном комплексе, утрате конкурентоспособности продукции сельского хозяйства. Отсутствие мер государственного регулирования и переход к рыночным отношениям в агропромышленном производстве привели к массовому банкротству крупных и средних сельскохозяйственных организаций, появились тысячи мелких хозяйствующих субъектов, а это спровоцировало рост тенденции перехода на мелкотоварное производство.

По этому поводу В. П. Орешин отмечал, что основным критерием преобразований должны быть не темпы проведения реформ, а минимизация потерь национального богатства, достижение реального улучшения жизни населения.

Для преодоления этой негативной тенденции в агропромышленном производстве необходимы методы и инструменты государственного регулирования, которые бы позволили усилить контролируемый механизм эффективного использования земель в сельско-

---

<sup>14</sup> Милосердов, В. В. Экономические интересы и отношения / В. В. Милосердов. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ГСХА. – 2006. – 92 с.

хозяйственном производстве, объединять мелких хозяйствующих субъектов АПК в структуры, способные производить и реализовывать конкурентоспособную продукцию. К таким методам и инструментам мы предлагаем относить процесс сельскохозяйственной потребительской кооперации.

Известные ученые И. Н. Буздалов, И. Н. Буробкин, Д. Ф. Вермель довольно подробно раскрыли понятие «кооперация производства», где отмечали, что усиление кооперационных связей между собственниками производств тесно связано с действием объективного экономического закона, который свидетельствует о преимуществе крупного производства над мелким. С этим нельзя не согласиться, так как только при кооперации межхозяйственных связей становится возможным наиболее полно использовать весь производственный потенциал и ресурсы для достижения главной цели – повышения экономической эффективности.

Ряд авторов, таких как Н. Я. Коваленко, И. А. Минаков, Е. В. Серова, А. В. Ткач, считают, что на развитие процесса интеграции и кооперации в агропромышленном комплексе негативную роль играют процессы ценообразования, высокая доля импорта продовольственных товаров, нарушенный баланс экономических отношений между участниками внутреннего рынка. В этой связи многие товаропроизводители оказываются неконкурентоспособными.

Следует согласиться с данной точкой зрения, так как достаточно посмотреть на конъюнктуру потребительского рынка, где доля произведенной отечественной сельскохозяйственной продукции или вытесняется более дешевой зарубежной, или имеет низкую долю в конечной цене реализации, что не позволяет сельским товаропроизводителям покрыть свои расходы на ее производство. В этой связи только развитие агропромышленной интеграции способно создать такие условия хозяйствования, при которых сельскохозяйственные товаропроизводители смогут перерабатывать и реализовывать продукцию в объеме достаточном для покрытия всех издержек и получения максимальной прибавочной стоимости.

В основе процесса агропромышленной интеграции лежат межхозяйственные связи хозяйствующих субъектов, проявляющиеся в формировании общих финансово-экономических интересов, объединении ресурсов и технологий, взаимовыгодном использовании капитала. Процесс агропромышленной интеграции может осущест-

вляться по горизонтали и вертикали, поэтому различают вертикальную и горизонтальную агропромышленную интеграцию.

Более детально виды агропромышленной интеграции рассмотрены Е. В. Серовой, в плане характеристики природы формирования хозяйственных связей при каждом варианте. Под вертикальной интеграцией автор понимает контроль одного производителя над несколькими стадиями производственного процесса, и данный вид объединения существует в двух формах: производственная контрактация и интеграция собственности.

При агропромышленной интеграции по горизонтали формирование взаимосвязей между отдельными хозяйствующими субъектами осуществляется в рамках одной отрасли. В данном случае такой тип агропромышленной интеграции представляет собой кооперацию отраслей сельского хозяйства. Горизонтальная агропромышленная интеграция – это форма межхозяйственных связей, при которых происходит обмен продуктами сельскохозяйственного труда, или совместной организации производства в целях достижения высокого уровня производительности труда.

Остановимся более подробно на такой форме агропромышленной интеграции, как сельскохозяйственная потребительская кооперация, которая, по мнению А. В. Чаянова, является предприятием по обслуживанию своих клиентов, являющихся равноправными собственниками и осуществляющих руководство таким образом, чтобы сельскохозяйственный потребительский кооператив был подотчетом только им.

А. В. Чаянову принадлежит весьма рациональный принцип организации сельскохозяйственного производства, согласно которому в любой отрасли сельского хозяйства есть свои оптимальные размеры для индивидуального производства, а все что свыше этого оптимального значения должно подлежать кооперации.

И. А. Минаков под сельскохозяйственной кооперацией понимает систему сельскохозяйственных кооперативов и созданных ими различных объединений и ассоциаций в целях совместного удовлетворения своих экономических и иных потребностей. Ученый отмечает, что при разграничении сельскохозяйственных кооперативов на потребительские и производственные, следует помнить, что сельскохозяйственная потребительская кооперация это доброволь-

ное объединение пайщиков, созданное для удовлетворения их потребностей, на основе некоммерческого партнерства.<sup>15</sup>

Политика государства в развитии кооперативной системы АПК должна быть направлена на повышение эффективности аграрных и земельных преобразований, формирование слоя реальных собственников, единого подхода стимулирования предпринимательской деятельности и различных форм кооперации, защиту хозяйствующих субъектов от недобросовестной конкуренции.

Вступивший в силу в конце 1995 г. федеральный закон РФ «О сельскохозяйственной кооперации», положил начало процессу формирования кооперативных экономических структур в системе АПК.

По отдельным вопросам в процессе трактовки терминов «сельскохозяйственная кооперация», «сельскохозяйственный кооператив», «обслуживающий сельскохозяйственный кооператив» в экономической литературе нет единого мнения ученых. Ряд экономистов, таких как И. А. Минаков, Н. Я. Коваленко, под сельскохозяйственной кооперацией понимают процесс горизонтальной агропромышленной интеграции, при котором достигается материальная заинтересованность на основе сотрудничества и наличия общих интересов. Однако данное видение имеет более широкий характер, так как материальная заинтересованность на основе сотрудничества не обязательно может быть сельскохозяйственной кооперацией.

Другие ученые В. И. Лукьянов, Е. В. Серова, В. В. Милосердов под сельскохозяйственной потребительской кооперацией подразумевали особый вид предпринимательской деятельности основанной на добровольности хозяйственного поведения, самоуправляемости и саморегулирования, равноправии участников, выборности и подотчетности руководителей. Разумеется, не следует забывать, что воплощение в жизнь этих особенностей кооператива на практике реализуется с трудом.

Д. Ф. Вермель и некоторые другие ученые отмечали, что процесс кооперации в сельском хозяйстве направлен на объединение усилий сельскохозяйственных товаропроизводителей для совместного производства продукции или осуществления других видов деятельности по обеспечению экономических потребностей своих

---

<sup>15</sup> Мильнер, Б. З. Реформы управления и управление реформами / Б. З. Мильнер. – М. – ИЭ РАН. – 1994. – 167 с.

хозяйств (переработка, сбыт продукции, снабжение средствами производства).

В федеральном законе «О сельскохозяйственной кооперации» от 08.12.1995 № 193–ФЗ определено, что сельскохозяйственные потребительские кооперативы, являющиеся некоммерческими организациями, могут быть перерабатывающими, сбытовыми (торговыми), обслуживающими, снабженческими, садоводческими, огородническими и иными.

Под перерабатывающими сельскохозяйственными потребительскими кооперативами законодатель понимает кооперативы, занимающиеся переработкой сельскохозяйственной продукции (производство мясных, рыбных и молочных продуктов и другие виды продукции).

К сбытовым (торговым) сельскохозяйственным потребительским кооперативам законодатель относит кооперативы, которые осуществляют продажу продукции, а также ее хранение, сортировку, сушку, мойку, расфасовку. Кроме того, сбытовые кооперативы в интересах своих членов проводят изучение рынка сбыта, организуют рекламу сельскохозяйственной продукции и другие маркетинговые услуги.

К обслуживающим сельскохозяйственным потребительским кооперативам закон относит те из них, которые осуществляют механизированные, агрохимические, мелиоративные, транспортные, ремонтные и иные работы, а также услуги по страхованию, научно-производственному, правовому и финансовому консультированию.

Садоводческие, огороднические и животноводческие кооперативы, в соответствии с законом, образуются для оказания комплекса услуг по производству, переработке и сбыту продукции растениеводства и животноводства.

В законе определено, что кредитный потребительский кооператив создается в целях выдачи займов членам данного кооператива и сбережения их денежных средств.

Промысловая кооперация объединяет мелких производителей (кустарей и ремесленников) для совместного производства товаров и оказания услуг. В современных условиях промысловая кооперация имеет значительно меньшее распространение, чем кооперация потребительская, кредитная, сельскохозяйственная.

Кредитная кооперация объединяет мелких товаропроизводителей, рабочих и служащих с целью создания общественного денеж-

ного фонда для удовлетворения их потребностей в мелком кредите (производственном или потребительском). Средства кредитной кооперации, кроме паевых и членских взносов, формируются из процентов по ссудам, кредитов банков, субсидий государства, доходов от выпуска займов, которые гарантированы производством. Кредитные кооперативы могут быть ссудные, сберегательные, страховые.

Потребительская кооперация объединяет потребителей для совместных закупок, производства потребительских товаров и последующей продажи их своим членам и населению.

Сельскохозяйственным потребительским кооперативом признается сельскохозяйственный кооператив, созданный сельскохозяйственными товаропроизводителями (гражданами и (или) юридическими лицами) при условии их обязательного участия в хозяйственной деятельности потребительского кооператива.

И. А. Минаков под сельскохозяйственными потребительскими кооперативами понимаются некоммерческие организации граждан – владельцев личных подсобных хозяйств, крестьянские (фермерские) хозяйства, юридических лиц – производителей сельскохозяйственной продукции для снижения затрат или получения дополнительных доходов путем передачи кооперативу функций по реализации, снабжению, переработке продукции и иной деятельности по обслуживанию участников.<sup>16</sup>

Межхозяйственная кооперация выражается в объединении усилий сельскохозяйственных организаций в целях более широкого применения достижений научно-технического прогресса, более рационального использования земли, трудовых ресурсов и материально-технических средств.

В соответствии с Концепцией развития сельскохозяйственной потребительской кооперации, основными направлениями государственной поддержки и регулирования сельскохозяйственных потребительских кооперативов являются 4 основных пункта:

- совершенствование законодательной базы кооперативного движения;
- финансово-кредитная поддержка сельскохозяйственной потребительской кооперации;
- информационное, консультационное и методическое обеспе-

---

<sup>16</sup> Минаков, И. А. Кооперация и агропромышленная интеграция в АПК. / И. А. Минаков. – М. – КолосС. – 2007. — 264 с.



чение деятельности сельскохозяйственных потребительских кооперативов;

– подготовка квалифицированных кадров для потребительской кооперации.

По первому пункту, в соответствии с Концепцией, предусмотрено совершенствование нормативно-правовой базы, путем внесения поправок и дополнений в Гражданский кодекс, закон об обороте земель сельскохозяйственного назначения, для защиты земельных прав мелких хозяйствующих субъектов в аграрном производстве. Кроме того, предусматривается специальный налоговый режим для сельскохозяйственных потребительских кооперативов в части освобождения их от налога на прибыль в течение 10–15 лет после их образования.

По второму пункту, в соответствии с Концепцией, предусмотрены мероприятия, направленные на повышение доступности к долгосрочному кредитованию, обновление материально-технической базы, выделение специальных квот для крестьянских (фермерских) хозяйств и личных подсобных хозяйств на гарантированное получение долгосрочных сумм кредитов, развитие системы кредитования под залог земельных участков.

По третьему пункту, в соответствии с Концепцией, предусмотрено совершенствовать систему информационно-консультационного обеспечения деятельности кооперативов по вопросам кредитования, налогообложения, объемах торговли, ценах и тарифах.

Концепцией развития сельскохозяйственной потребительской кооперации предложена двухуровневая модель информационно-консультационного обслуживания сельскохозяйственных потребительских кооперативов, представленная на рисунке 3.

Данная схема должна быть структурирована и иметь иерархический характер организационных взаимодействий. На верхнем уровне должно быть министерство сельского хозяйства РФ и специализированные союзы сельскохозяйственных кооперативов: Ассоциация крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов России, Союз сельских кредитных кооперативов и Центросоюз России.

На уровне регионов необходимо создавать информационно-консультационные службы сельскохозяйственных потребительских кооперативов, которые должны обслуживать сельскохозяйственные

потребительские кооперативы второго уровня и региональные потребительские общества.

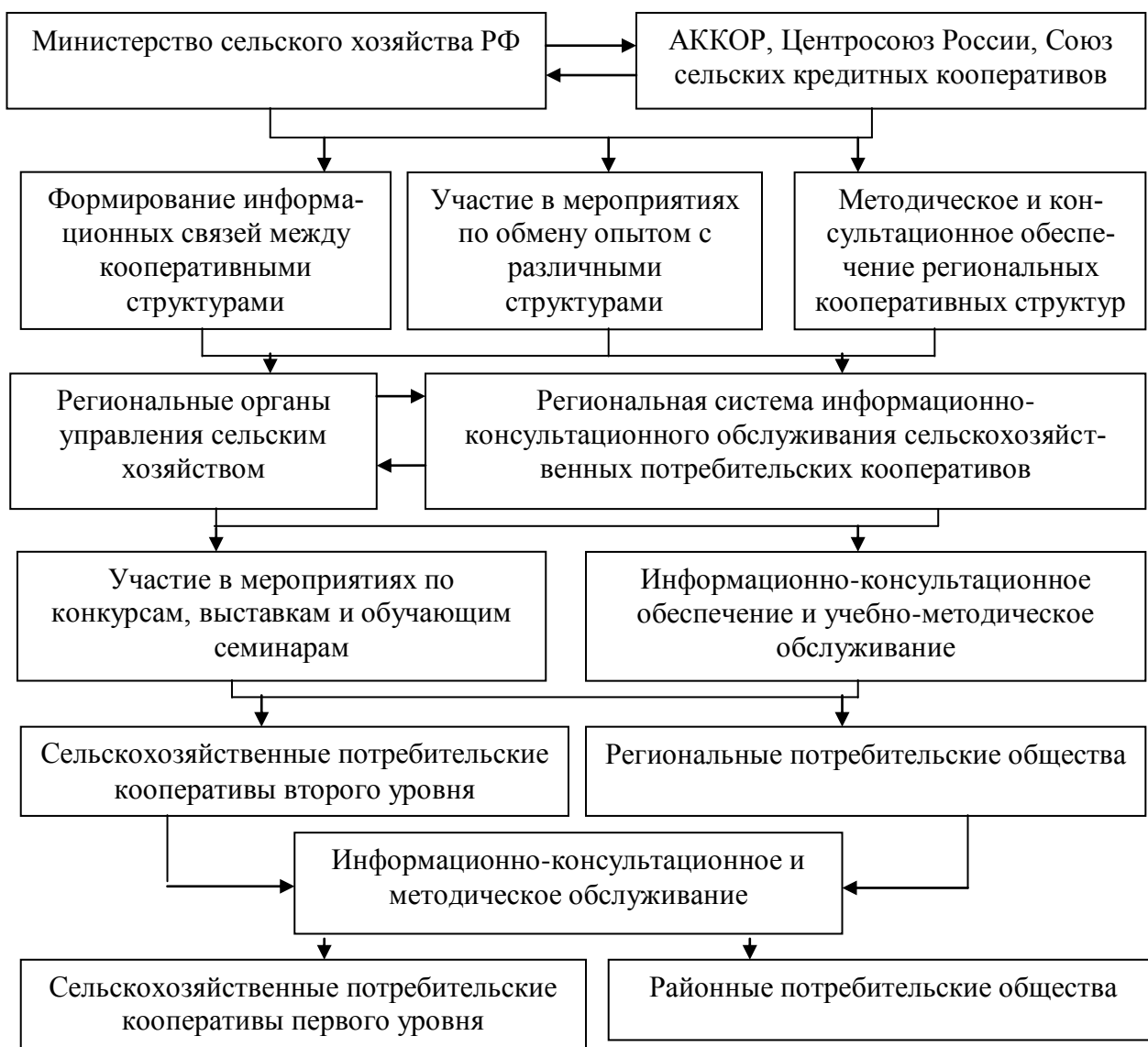


Рисунок 3 – Схема информационно–консультационного обеспечения сельскохозяйственной потребительской кооперации

Законом о сельскохозяйственной потребительской кооперации определено, что главной системной единицей потребительской кооперации является потребительское общество, объединяющее в виде хозяйственных единиц заготовительные пункты, организации по переработке заготавливаемой продукции, организации торговли и общественного питания, то есть, по сути, вертикально кооперированные формирования.

Основные функции региональных информационно-консультационных служб сельскохозяйственных потребительских кооперативов

перативов должны быть направлены на решение следующих задач:

- повышение информированности фермерских хозяйств о мерах государственной поддержки развития потребительской кооперации и преимуществах кооперирования, создание материальной заинтересованности;

- повышение информационной обеспеченности и образовательного уровня членов потребительских кооперативов;

- активное продвижение идей кооперирования усиление партнерских связей с иными хозяйствующими субъектами.

- развитие научных исследований по проблемам развития малых форм хозяйствования и сельскохозяйственной кооперации в системе Российской академии сельскохозяйственных наук и Минсельхоза России, а также проведение научно-практических конференций, симпозиумов и семинаров.

По четвертому пункту предусматривается разработка учебно-методических материалов в области кооперативных процессов, внедрение в образовательную программу учебных заведений курса дисциплины по экономике и организации сельскохозяйственной кооперации, создание специальных учебно-методических центров при сельскохозяйственных потребительских кооперативов.

Возникающие при кооперировании процессы горизонтальной интеграции позволяют укрупнять производство, углублять его специализацию и разделение труда. При вертикальной интеграции увеличиваются производственные мощности, укрепляются производственно-экономические связи между партнерами.

Привлекательность и эффективность всех форм кооперации сельскохозяйственных товаропроизводителей и других субъектов АПК проявляется при соблюдении двух принципов:

- принципа экономической выгоды – каждый из участников кооперации получает доход (прибыль) на единицу вложенного капитала, производственных затрат больше, чем при самостоятельном, обособленном варианте хозяйствования;

- принципа экономического паритета – доход (прибыль), полученный от реализации конечного продукта (на завершающем звене технологической цепи) распределяется среди участников кооперации пропорционально величине вложенного капитала, нормативных производственных затрат или по другим показателям.

Таким образом, сделать следующие выводы:

– с принятием федерального закона «О развитии сельского хозяйства в РФ» и вступлением России во Всемирную Торговую организацию изменился отраслевой состав АПК, в его содержание следует включать пятую сферу – социальное развитие сельских территорий. Кроме того, рыночные условия требуют нового подхода к содержанию понятия «агропромышленный комплекс» и учета институционального состава, который более полно характеризует множественность связей и отношений, которые происходят в данной отрасли экономики;

– экономика сельского хозяйства имеет свою специфику, что обуславливает необходимость формирования более эффективных и финансово стабильных хозяйственных систем, чем в других отраслях экономики;

– развитие процессов кооперации и агропромышленной интеграции в сельскохозяйственном производстве носит приоритетный характер, так как имеет ряд преимуществ, по сравнению с мелкотоварным производством. К таким преимуществам относят: диверсификацию производства, привлекательность для инвесторов, возможность снизить затраты благодаря действию положительного «эффекта масштаба»;

– актуальным для государственного регулирования аграрной экономикой, в условиях членства России в Всемирной торговой организации, является содействие развитию сельскохозяйственных потребительских кооперативов, так как данные структуры обладают гибкостью реагирования на новые рыночные условия. Формы поддержки развития кооперации и усиления межхозяйственных связей в агропромышленном производстве должны исходить из реализации программно-целевого метода управления: государственная финансово-кредитная поддержка, целевые программы развития сельскохозяйственной потребительской кооперации, а так же информационно-консультационная и кадровая поддержка. В данном контексте приоритетные формы государственной поддержки должны быть ориентированы на косвенные меры воздействия, которые не несут в себе механизма, искажающего торговый режим. На этой основе важны принципиально новые научно-методические подходы к формам государственной поддержки агропромышленного комплекса.

### **1.3 Особенности государственного регулирования аграрной экономики (отечественный и зарубежный опыт)**

На основании теоретического исследования ряда публикаций, законодательных актов, можно отметить, что в России к основным направлениям государственного регулирования агропромышленного комплекса относятся:

- государственная поддержка и стимулирование увеличения производства сельскохозяйственной продукции;
- государственные дотации на производство убыточных видов сельскохозяйственной продукции;
- субсидирование кредитов и займов сельскохозяйственных товаропроизводителей;
- государственная поддержка в техническом перевооружении через лизинговые операции в поставке сельскохозяйственных машин, автотранспорта;
- использование программно-целевого метода в государственном управлении АПК.

К особенностям государственного регулирования агропромышленного комплекса в Российской Федерации можно отнести преобладание прямых мер господдержки аграрному сектору экономики.

В Краснодарском крае приоритет отдается следующим мерам государственного воздействия на агропромышленное производство:

- государственная поддержка малых сельскохозяйственных товаропроизводителей;
- государственная поддержка увеличения посадки многолетних насаждений и виноградников;
- дополнительная государственная поддержка развития отдельных видов животноводства.

В России определены приоритеты государственной аграрной политики, которые условно поделены на два уровня.

К первому уровню относятся:

- развитие скотоводства (производство молока и мяса);
- повышение доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей;

– устойчивое развитие сельских территорий, создание условий для обеспечения экономической и физической доступности питания на основе рациональных норм потребления пищевых продуктов для уязвимых слоев населения;

– мелиорация земель сельскохозяйственного назначения, введение в оборот неиспользуемой пашни и других категорий сельскохозяйственных угодий;

– обеспечение формирования инновационного агропромышленного комплекса.

Ко второму уровню приоритетов относятся следующие направления:

– развитие импортозамещающих подотраслей сельского хозяйства, включая овощеводство и плодоводство;

– экологическая безопасность сельскохозяйственной продукции и продовольствия;

– наращивание экспорта сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия по мере насыщения ими внутреннего рынка;

– минимизация логистических издержек и оптимизация других факторов, определяющих конкурентоспособность продукции с учетом рационального размещения и специализации сельскохозяйственного производства и пищевой промышленности по зонам и регионам страны.

Государственное регулирование агропромышленного производства осуществляется по следующим основным направлениям:

– государственные дотации на развитие отрасли животноводства;

– государственные дотации на развитие племенного животноводства, элитного семеноводства, мелиорацию и эрозионную защиту почв;

– государственные расходы на проведение мероприятий по повышению плодородия почв, содержанию ветеринарной сети;

– государственные расходы на формирование и обеспечение нормального функционирования рынка сельскохозяйственной продукции и продовольствия;

– государственные расходы на проведение инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве, в том числе приобретение техники, сортовых семян и племенных животных;

– государственные расходы на целевой лизинг сельскохозяйственной техники;

– государственная протекционная деятельность по регулированию внешнеэкономических отношений отечественных товаропроизводителей;

– государственные расходы на проведение инновационных и научных разработок в сфере аграрного бизнеса;

– государственная поддержка социального развития сельских территорий.

На рисунке 4 приведена схема государственного управления АПК.



Рисунок 4 – Схема государственного управления и регулирования АПК

К экономическим рычагам государственного регулирования относятся:

– налоговое регулирование (льготное, дифференцированное);

– кредитное регулирование (регулирование процентных ставок, ссудных операций);

– бюджетное регулирование (дотации, ссуды, компенсации);

- государственное интервенционное регулирование сельскохозяйственной продукции;
- страховое регулирование (возмещение части страховых платежей);
- таможенное регулирование в виде установления таможенных пошлин при экспорте и импорте сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.<sup>17</sup>

Дотации — это денежные средства, выделяемые из государственного бюджета организациям, за проданную ими продукцию, для покрытия убытков, в том числе плановых. За счет дотаций из федерального бюджета осуществляется санация убыточных хозяйств.

Компенсациями называют денежные средства, которые государство направляет хозяйствующим субъектам на покрытие убытков. В основном, государство выделяет денежные средства в виде компенсаций на расходы, связанные с минеральными удобрениями, строительства жилья в сельской местности для нуждающихся семей.

Основным инструментом государственной поддержки агропромышленного комплекса является выделение дотаций, субсидий и компенсаций.

Государственная поддержка сельскохозяйственной деятельности может осуществляться и в виде субсидий. Субсидией называют денежные средства, которые являются источником покрытия расходов.

Чаще всего такие денежные средства заложены в рамках реализации государственных программ по развитию отраслей агропромышленного комплекса.

Кроме государственной поддержки в виде субсидий, государство оказывает поддержку в межбюджетных отношениях, в виде субвенций.

Субвенцией называют определенную сумму денежных средств, которая выделяется на безвозмездной основе для целевого финансирования расходов региональных бюджетов.

Законодательство стимулирует развитие рыночных отношений и системы сбыта продукции сельского хозяйства и продовольствия.

---

<sup>17</sup> Стариков, И. И. Основные направления государственной поддержки аграрного сектора / И. И. Стариков // Экономист. – 1999. – № 4. – С. 11–15.



Государственное регулирование агропромышленного комплекса осуществляется административными и экономическими методами. В основу такого деления положен принцип свободы субъекта, суть которого в том, что при административных методах регулирования субъекты обязаны следовать установкам, прописанным в административных регламентах, а при методах экономического регулирования субъектам предоставляется право на реализацию своих интересов и хозяйственную самостоятельность.

Содержание административных методов выражается в прямом воздействии на производство, путем мероприятий организационно-распорядительного толка, подкрепленных нормами законов, постановлений, нормативов и стандартов.

Содержание методов экономического регулирования выражается в воздействии государства на производственные отношения с целью обеспечения реализации экономических интересов хозяйствующих субъектов, предпринимательской инициативы и поддержания здоровой конкуренции.

Перейдем к рассмотрению сущности государственного управления социальной сферой сельских территорий. Вопросами социального развития села занимались такие ученые, как И. Н. Буздалов, А. В. Мерзлов, В. И. Нечаев Г. Н. Чудилин, и другие. Термин «сельская территория» автор предлагает трактовать, как территория, которая не относится к городской, либо внутригородской, при этом отраслевая специализация экономики в большей степени направлена на сельское хозяйство.

Главная цель государственного управления социальной сферой сельских территорий заключается в разработке мер по снижению бедности в сельской местности, повышение уровня и качества жизни граждан, проживающих в сельской местности, развитие инфраструктуры.<sup>18</sup>

Некоторые ученые рассматривают социальную сферу сельских территорий, как социально-экономическую систему, которая обладает своими особенностями:

– целостность элементов системы, которая требует особого методологического подхода к ее исследованию;

---

<sup>18</sup> Мерзлов, А. В. Применение методики ОЭСР для типологии сельских территорий в России / А. В. Мерзлов // АПК: Экономика, управление. – 2010. – № 5. – С. 17.

– связанность системы с сельским хозяйством, которая выражается в невозможности ее нормального функционирования без тесной привязки к экономике сельскохозяйственного производства;

– высокая направленность и упорядоченность элементов социальной сферы сельских территорий, как системы, что выражается в их взаимообусловленности;

– иерархический характер управления социальной сферой сельских территорий (федеральный, региональный, муниципальный).

Известный ученый А. В. Мерзлов, говоря об особенностях государственного управления социальной сферой сельских территорий, особую роль отводил функциям местного самоуправления. В частности, ученый предлагал выделить характерные особенности местного самоуправления:

– местная власть, по его мнению, является подзаконной властью, которая действует на основании федерального и регионального законодательства. На наш взгляд, данная трактовка является не совсем полной, так как не учитывает избирательную и самоорганизующуюся природу муниципальной власти. В связи с этим, следует добавить, что местная власть является относительно самостоятельной, и организованной в рамках особенностей муниципального образования (сельской территории);

– предметная определенность местного самоуправления, которая выражается в законодательном закреплении функций и полномочий органов местного самоуправления (предметы ведения и полномочия);

– ресурсная обеспеченность в управлении социальной сферой сельских территорий, что выражается в наличии муниципальной собственности и финансов.

С принятием федерального закона №131, существенно изменились задачи и функции органов местного самоуправления в сфере социального развития сельских территорий. Часть функций перешла к государственным органам, а именно социальная поддержка отдельных категорий граждан, финансирование образовательного процесса. В свою очередь органам местного самоуправления переданы функции по содержанию учреждений культуры (библиотек, театров, сельских клубов), мест массового отдыха граждан (парки, скверы, сады).

Разграничение полномочий и предметов ведения между федеральными, региональными и муниципальными органами должно сопровождаться их тщательной проработкой.

В Федеральной целевой программе «Социальное развитие села до 2020 года» определены приоритетные задачи развития социальной сферы сельских территорий, к которым относятся обеспечение доступности жилья в сельской местности, обеспечение медицинского обслуживания граждан и поддержание здоровья сельских жителей, развитие спорта, поддержание социальной и инженерной инфраструктуры сельских территорий, повышение занятости на селе.

Однако экономические трудности еще не позволяют всесторонне защищать наиболее уязвимые сферы жизни общества. К одной из таких сфер относится социальная сфера села. Рост уровня потребительских цен, инфляционные процессы, безработица негативно влияют на условия жизни граждан на селе. Поэтому актуальным становится вопрос о разработке целевых программ и проектов, направленных на поддержку социальной сферы сельских территорий.

Вопросу рассмотрения зарубежного опыта государственного регулирования сельскохозяйственного производства и социальной сферы сельских территорий посвящены работы таких ученых, как А. Г. Гранберг, Е. В. Масленникова, В. И. Назаренко, А. Э. Сагайдак и других.

В развитых странах мира к основным особенностям государственного регулирования агропромышленного производства относятся:

- квотирование объемов производства;
- государственная поддержка экспорта сельскохозяйственной продукции;
- государственная поддержка развития и деятельности сельскохозяйственных потребительских кооперативов;
- защита отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей таможенным регулированием (ввозные пошлины);
- государственная поддержка доходов фермерских хозяйств;
- государственная поддержка в развитии сельских территорий.

В. И. Назаренко отмечает, что центральная идея аграрной политики состояла в достижении положительного эффекта от объединения сельскохозяйственного производства и продовольственных

рынков стран Западной Европы через развитие сельскохозяйственных потребительских кооперативов.

С. В. Киселев акцентирует внимание на миграционные процессы и их влияние на экономику сельских территорий. Автор обращает внимание на тот факт, что приток мигрантов из города в село, обусловленный более благоприятной окружающей средой, формирует высокий платежеспособный спрос и стимулирует развитие сопутствующих сфер экономической активности. В результате таких процессов в США, Англии сельское население растет, наблюдается устойчивое развитие отраслей экономики в сельских территориях, в то время как в России наблюдается отток сельского населения в город.<sup>19</sup>

Е. В. Серова выделяет характерные особенности агропродовольственной политики США, заключающиеся в широком использовании ценовых механизмов регулирования доходов фермерского сектора. Речь идет о так называемых целевых ценах, по которым фермер мог гарантированно сбыть зерно и получить нормальную прибыль. Что касается стран европейского союза, то здесь следует акцентировать внимание на основных положениях единой аграрной политики:

- увеличение продуктивности сельскохозяйственного производства на основе качественного преобразования производительных сил и прежде всего трудовых ресурсов;
- поддержка доходов сельских жителей и обеспечение единых стандартов социального развития;
- эффективная и гибкая снабженческо-сбытовая политика и стабилизация агропродовольственного рынка;
- обеспечение доступности сырья и продовольствия на внутреннем рынке.

Смысл единой аграрной политики состоит в том, что взаимодействие товаропроизводителей стран еврозоны в сельскохозяйственной сфере создает эффект синергии. Благодаря этому создаются дополнительные производственные рычаги и стимулы, узкая специализация труда и более четкое разделение трудовых функций. Это явление было наглядно представлено на примере экономики США, где весьма разнообразные условия для сельскохозяйственного производства.

---

<sup>19</sup> Киселев, С. В. Государственное регулирование сельского хозяйства в условиях переходной экономики / С. В. Киселев. – М.: Ин-т экон. РАН. – 1994. – 179 с.

Необходимость развития интеграции усиливается в связи с нынешними экономическими трудностями. Это, в первую очередь, ценовой диспаритет и сложная система налогообложения, отсутствие отлаженных связей в сфере реализации продукции, изменение форм собственности и земельных отношений в деревне, неэффективная система управления хозяйственной деятельностью в АПК, острые противоречия, связанные со становлением рынка.<sup>20</sup>

Отдельным сельскохозяйственным и перерабатывающим организациям выйти из экономического кризиса очень сложно. Если в условиях планово-административной экономики взаимоотношения между отраслями АПК целиком устанавливаются государством, то теперь этим обязаны заниматься сами организации.

Возникающие при этом противоречия как внутри хозяйств, так и между сельскохозяйственными перерабатывающими и агросервисными организациями легче всего решать в рамках сельскохозяйственной кооперации и агропромышленной интеграции.

Тесное взаимодействие хозяйствующих субъектов в сельскохозяйственной сфере стран ЕС, свидетельствует об использовании методов кооперации сельскохозяйственного производства для достижения синергетического эффекта. Это и позволило странам ЕС успешно развивать сельскохозяйственное производство, наращивать объем выпуска продовольственных товаров.

Известный эксперт в области экономики европейского союза Е. В. Масленникова, предлагает выделять три основополагающих принципа аграрной политики стран европейского союза:

– принцип общего рыночного пространства для сельскохозяйственных и продовольственных товаров. Данный принцип означает, что любая страна европейского союза вправе свободно участвовать в товарообороте с другими странами;

– принцип приоритета продукции стран европейского союза, что означает протекцию сельскохозяйственного производства и единого внутреннего рынка сбыта;

– принцип взаимного участия в издержках сельскохозяйственного производства, что означает необходимость каждой страны обеспечивать покрытие общих затрат на производство сельскохозяйственной продукции.

---

<sup>20</sup> Овчинников, О. Г. Государственное регулирование аграрного сектора США / О. Г. Овчинников. – М. – Институт США и Канады РАИ. – 1999. – 663 с.

На этой основе создана единая система сельскохозяйственных рынков в соответствии с общей сельскохозяйственной политикой. Назаренко В.И. выделяет основные инструменты поддержки сельского хозяйства в странах европейского союза:

- регулирование и поддержание цен на едином рынке сельскохозяйственной продукции и продовольствия;
- количественное сдерживание экспортно-импортных операций;
- прямая поддержка доходов сельскохозяйственных организаций;
- дифференцированный подход к государственной поддержке сельского хозяйства.<sup>21</sup>

Регулирование цен на общем аграрном рынке строится исходя из уровня мировых цен благодаря определенному набору инструментов:

- протекционная защита продовольствия и сельскохозяйственного сырья на внутреннем рынке;
- товарные интервенции;
- переработка излишков сельскохозяйственной продукции и дальнейшая реализация.

Такой подход к ценовой политике и регулированию производства способствует росту основных экономических показателей сельскохозяйственных организаций стран европейского союза.

В. И. Назаренко отмечает, что начиная с 2005 г. страны европейского союза осуществляют государственную поддержку сельского хозяйства по новой модели распределения бюджетных средств, которая основана на пропорциональном принципе. За основу берется площадь сельскохозяйственных угодий и пропорционально этой площади совершается единовременная выплата.

В США основу государственной политики развития агропромышленного комплекса составляют четыре основополагающих принципа:

- обеспечение достаточного объема производства сельскохозяйственной продукции и постоянный контроль качества;
- государственное регулирование цен на продукцию сельского хозяйства;

---

<sup>21</sup> Назаренко, В. И. Формы и направления государственной поддержки сельского хозяйства на Западе / В. И. Назаренко // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2008. – № 3,4,5.

– развитие семейных форм хозяйствования на селе (семейные фермы);

– обеспечение высокого уровня жизни в сельских территориях.

В Америке впервые была широко применена система государственного регулирования рынка и поддержка фермеров, уже в течение нескольких десятилетий фиксируют два вида так называемых «цен поддержки»:

– целевые цены;

– залоговые цены, или залоговые ставки.

Целевые цены (которые иногда называют гарантированными) устанавливаются только для расчетных операций. Их действие распространяется на наиболее важные виды сельскохозяйственной продукции.

Целевые цены ориентированы на возмещение затрат (в состав которых включена средняя норма прибыли на фермерский капитал и расчетная земельная рента) и на определенный доход. Например, в законодательном акте 1990 года целевые цены установлены с учетом уровней средних рыночных цен в 1986–1990 годах. В целом уровень целевых цен рассчитан таким образом, чтобы они гарантировали уровень дохода для самофинансирования, расширенного воспроизводства на фермах со средним и пониженным уровнями затрат.

Залоговая ставка (залоговая цена) представляет собой нижний предел гарантированных цен на сельскохозяйственную продукцию. Если в течение девяти месяцев мировые цены повысятся выше залоговой ставки, то фермер может выкупить сданную продукцию и продать по ценам мирового рынка. Тем самым фермер получает чистую прибыль из-за разницы между залоговой ставкой и ценой мирового рынка.<sup>22</sup>

Анализируя современный этап развития сельскохозяйственной потребительской кооперации за рубежом, следует, прежде всего, изучить деятельность сельскохозяйственных потребительских кооперативов США, Германии, Нидерландов, Швеции и других стран, сформировавших традиции и длительный опыт организации, поддержки и регулирования кооперативной деятельности в сельском хозяйстве. В данных странах почти все фермерские хозяйства объе-

---

<sup>22</sup> Обушенков, Н. Г. Экономический механизм государственного регулирования с.-х. США / Н. Г. Обушенков. – М. – ВНИИТЭИ АПК. – 2003. – 152 с.

динены в кооперативы, во Франции, Бельгии, Германии и других странах Европы – примерно 80%, в США, Канаде, Австралии – более 60% фермерских хозяйств. В этих странах велика роль в производстве продуктов питания. В странах Европы, через систему сельскохозяйственных кооперативов реализуется до 80% продукции фермеров и обеспечивается свыше половины поставок средств производства для сельского хозяйства. В США кооперативы поставляют на рынок 30% всей товарной продукции, в том числе 72% молока, 53% сахара.<sup>23</sup>

Таким образом, в развитых странах мира государственное регулирование сельскохозяйственного производства направлено, прежде всего, на создание условий для раскрытия производственного потенциала сельскохозяйственных потребительских кооперативов.

Теоретическое исследование отечественного и зарубежного опыта государственного регулирования агропромышленного комплекса, показало, что в Российской Федерации:

- государственное регулирование агропромышленного комплекса направлено на стимулирование увеличения производства продукции сельского хозяйства;

- преобладают меры прямой государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей;

- слабо развиты меры государственной поддержки, направленные на стимулирование объединения сельскохозяйственных товаропроизводителей в потребительские кооперативы.

В развитых зарубежных странах:

- государственное регулирование агропромышленного комплекса направлено на квотирование объемов производства сельскохозяйственной продукции;

- приоритет отдается государственным косвенным мерам поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей;

- одним из приоритетов является поддержка развития деятельности сельскохозяйственных потребительских кооперативов.

---

<sup>23</sup> Сагайдак, А. Э. Опыт государственного регулирования в сельском хозяйстве США / А. Э. Сайгак // АПК: экономика, управление. – 2002. – № 8. С. 22–29.



## **2 Тенденции развития аграрной экономики в Краснодарском крае**

### **2.1 Современное состояние агропромышленного комплекса в регионе**

В агропромышленном комплексе Краснодарского края по итогам 2012 года зарегистрировано 26192 хозяйствующих субъекта, из них:

- 5728 организаций;
- 4301 индивидуальных предпринимателей;
- 16163 крестьянских (фермерских) хозяйств.

Кроме того, на территории края производят продукцию 888,0 тысяч личных подсобных хозяйств населения.

По видам экономической деятельности в агропромышленном комплексе Краснодарского края занято 380,3 тыс. человек, что составляет 16,3% от общей численности занятых в экономике края на 2012 год, в сельскохозяйственном производстве занято 115,3 тыс. человек. Общая земельная площадь в крае составляет 7,5 млн. гектаров, в том числе 3,65 млн. гектаров пашни.

На долю Краснодарского края приходится около 7,5% валовой продукции сельского хозяйства России. Агропромышленный комплекс относится к профилирующей отрасли экономики края. Его удельный вес в объеме валового регионального продукта занимает 25%. В крае возделывается около 50 различных видов сельскохозяйственных культур. Краснодарский край – крупнейший регион России по производству зерна (ежегодно в крае производится около 10% валового сбора страны), сахарной свеклы (фабричной) и маслосемян подсолнечника (около 20%), винограда (более 50%).

В 2012 году на долю сельскохозяйственных организаций приходилось 70,1% посевной площади; удельный вес посевов крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей составил 24,6%, личных подсобных хозяйств населения – 5,3%.

Распределение сельскохозяйственных организаций по организационно-правовым формам в Краснодарском крае представлено в таблице 1.

Таблица 1 – Динамика структуры организационно-правовых форм  
сельскохозяйственных организаций Краснодарского края<sup>24</sup>

Показатель	2000 г.		2005 г.		2009 г.		2010 г.		2012 г.		2012 г. в % к 2000 г.
	ед	%	ед	%	ед	%	ед	%	ед	%	
Число сельскохозяйственных организаций, ед.	767	100	1856	100	3408	100	3438	100	3402	100	в 4,4 раза
из них – крупные и средние	486	<b>63,4</b>	430	<b>23,2</b>	355	<b>10,4</b>	350	<b>10,2</b>	324	<b>9,5</b>	
Колхозы	60	7,8	11	0,5	3	0,1	1	0,02	–	–	–
Государственные организации	117	15,2	53	2,8	50	1,5	50	1,4	46	1,3	39,3
Открытые акционерные общества	86	11,2	110	5,9	151	4,4	140	4,1	130	3,8	151,1
Полные товарищества	22	2,8	47	2,5	44	1,3	43	1,2	33	0,9	150,0
Закрытые акционерные общества	250	32,6	230	12,4	206	6,0	192	5,5	181	5,3	72,4
Общества с ограниченной ответственностью	49	6,3	1127	60,7	2717	79,7	2781	80,8	2823	82,9	в 57,6 раза
Производственные кооперативы	136	17,7	260	14,0	214	6,3	208	6,1	177	5,2	130,1
Потребительские кооперативы	–	–	31	1,7	190	5,5	187	5,4	184	5,4	–

За последние 12 лет в крае наблюдается резкий рост сельскохозяйственных организаций в форме ООО, большинство из которых являются малыми предприятиями. В тоже время, наблюдается сокращение числа крупных и средних сельскохозяйственных организаций, которые в условиях слабой государственной поддержки оказываются не конкурентоспособными на рынке сельскохозяйственной продукции и подвергаются банкротству.

Анализ показывает, что сельскохозяйственные организации остаются основными производителями зерна (на их долю приходится 75,4% посевов), сахарной свеклы (фабричной) (87,5%), подсолнечника на зерно (61,7%). В хозяйствах населения производится основной объем картофеля и овощей (94,0% и 67,2% соответственно). За 2012 год Краснодарский край произвел 90% от валового сбора

<sup>24</sup> Сельское хозяйство Краснодарского края. Статистический сборник. – Краснодар. – 2013.

риса по России, имея 66% посевных площадей данной сельскохозяйственной культуры по стране. Российские объемы производства винограда, чая, цитрусовых культур сосредоточены в основном на территории Краснодарского края.

Динамика показателей занятости в сельском хозяйстве представлена в таблице 2.

Таблица 2 – Динамика показателей занятости в сельском хозяйстве Краснодарского края<sup>25</sup>

Показатель	2000 г.	2005 г.	2009 г.	2010 г.	2012 г.	Изменение 2012 г. к 2000 г.
Среднесписочная численность работников всего по краю, тыс. чел. в % к 2000 году	1539,9 100,0	1483,9 96,3	1467,3 95,2	1457,8 94,7	1445,7 93,9	<b>-94,2</b> <b>-6,1</b>
Среднесписочная численность работников в сельском хозяйстве, тыс. чел. в % к 2000 году	254,0 100,0	191,5 75,4	125,5 49,4	125,3 49,3	115,3 45,4	<b>-138,7</b> <b>-54,6</b>
Доля занятых в сельском хозяйстве от среднесписочной численности работников по краю, %	16,5	12,9	8,6	8,6	8,3	<b>-8,2</b>
Средняя заработная плата по краю, руб.	1698,0	6462,0	14953,0	16330,0	21409,2	+19711,2
Средняя заработная плата в сельском хозяйстве, руб.	1122,0	4467,0	11758,0	13376,0	16617,0	+15495
Доля заработной платы в сельском хозяйстве от средней заработной платы по краю, %	66,1	69,1	78,6	81,9	77,6	+11,5

Данные свидетельствуют о сокращении числа работников, занятых в сельском хозяйстве за последние 10 лет на 54,6%, что вызвано, в основном, ростом безработицы на селе и иными причинами ухода трудоспособного населения в город. В то же время видно, что заработная плата в сельском хозяйстве остается ниже средней

<sup>25</sup> Сельское хозяйство Краснодарского края. Статистический сборник. – Краснодар. – 2013.

по краю, что ведет к сокращению числа работников в сельскохозяйственном производстве.

Финансовые и экономические показатели крупных и средних сельскохозяйственных организаций Краснодарского края приведены в таблице 3.

Таблица 3 – Динамика финансовых результатов крупных и средних сельскохозяйственных организаций<sup>26</sup>

Показатель	2000 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2012 г.	Изменение 2012 г. к 2000 г.
Выручка, млн руб. в % к 2000 году	21342,9 100,0	71143,0 333,3	74381,0 348,5	92385,0 432,9	106857,0 501,1	+85514,1 +401,1
в том числе:						
–выручка в растениеводстве в % к 2000 году	17294,1 100,0	57647,0 333,3	57153,0 330,5	65197,0 376,9	68464,0 395,9	+51169,9 +295,9
– выручка в животноводстве в % к 2000 году	431,1 100,0	1437,0 333,3	2021,0 430,6	1811,0 379,5	1521,0 549,0	+1089,9 +449
Прибыль, млн руб. в % к 2000 году	4200,9 100,0	14003,0 333,3	11750,0 279,7	18009,0 428,7	16376,0 389,8	+12751,1 +289,8
в том числе:						
–прибыль в растениеводстве	3775,5	12585,0	9540,0	13716,0	12271,0	+8495,5
–прибыль в животноводстве, в % к 2000 году	431,1	1437,0	2021,0	1811,0	1521,0	+1089,9
Рентабельность продаж, %	19,6	24,5	18,8	24,2	18,1	–1,5
в том числе						
– растениеводства	21,8	27,9	20,0	26,6	21,8	-
– животноводства	8,37	12,5	13,8	14,0	7,7	<b>-0,67</b>
Рентабельность активов, %	3,7	6,8	4,5	5,8	5,4	+1,7
Дебиторская задолженность, млн. руб. в % к 2000 году	5336,7 100,0	17789,0 333,3	17748,0 332,6	23461,0 439,6	28696,0 537,7	+23359,3 +437,7
Кредиторская задолженность, млн. руб. в % к 2000 году	5806,2 100,0	19354,0 333,3	19195,0 329,9	22096,0 380,5	28605,0 492,7	+22798,8 +392,7
Коэффициент текущей ликвидности	1,3	1,7	1,5	1,4	1,4	+0,1

<sup>26</sup> Сельское хозяйство Краснодарского края. Статистический сборник. – Краснодар. – 2013.

Продолжение таблицы 3

1	2	3	4	5	6	7
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,08	-0,08	-0,09	-0,09	-0,19	-0,27
Коэффициент автономии	0,7	0,4	0,4	0,4	0,39	-0,31
Долгосрочные и краткосрочные кредиты и займы, млн руб. в % к 2000 году	16553,1 100,0	55177,0 333,3	57909,0 349,8	73673,0 445,1	123344,0 745,1	+106790,9 +645,1

Рентабельность продаж в крупных и средних сельскохозяйственных организациях в динамике снижается, причем в большей степени в отрасли животноводства. Низкая рентабельность и высокие затраты являются одними из причин сокращения поголовья крупного рогатого скота, свиней в сельскохозяйственных организациях. Динамика приведенных показателей показывает, что за счет снижения собственного капитала и роста заемного капитала в сельскохозяйственных организациях Краснодарского края, снижается финансовая устойчивость, что является негативным фактором, снижается обеспеченность собственными оборотными средствами.

Выявленные тенденции по снижению финансовой устойчивости, росту кредиторской задолженности, снижению рентабельности являются следствием недостаточной эффективности существующих форм государственной поддержки сельскохозяйственных организаций. Необходимы меры государственной поддержки, которые обеспечивают качественное улучшение производственной деятельности, так как по условиям членства России во Всемирной Торговой Организации приоритет отдается регулированию процессов, которые напрямую не обусловлены производственной деятельностью (инновационная деятельность, социальное развитие села, научно-кадровая подготовка, информационно-консультационное обслуживание, развитие сельскохозяйственных потребительских кооперативов).

Проведенный анализ основных экономических и финансовых показателей деятельности сельскохозяйственных организаций Краснодарского края показал, что экономическое состояние и фи-

нансовая устойчивость сельскохозяйственных организаций не обеспечивают расширенного воспроизводства. Уровень рентабельности не растет в динамике, а наблюдается его спад, при возрастающих затратах, причем наибольшее влияние оказывают постоянные затраты. Финансовая устойчивость и платежеспособность сельскохозяйственных организаций снижаются.

Динамика численности скота, свиней и овец, за исследуемый период показана в таблице 4.

Таблица 4 – Динамика численности животных в сельскохозяйственных организациях Краснодарского края, тыс. гол.

Показатель	2000 г.	2005 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2012 г.	2012 г. к 2000 г., %
Крупный рогатый скот	620	520	470	460	440	403	<b>-217</b>
в % к 2000 году	100,0	83,9	75,8	74,2	70,9	65	<b>-35</b>
из него:							
– коровы	220	187	174	170	164	152	<b>-68</b>
в % к 2000 году	100,0	85	79,1	77,3	74,5	69,1	<b>-30,9</b>
Свиньи	1302	972	710	704	663	284	<b>-1018</b>
в % к 2000 году	100,0	74,6	54,5	54,1	50,9	21,8	<b>-78,2</b>
Овцы и козы	27	21	17	18	15	12	<b>-15</b>
в % к 2000 году	100,0	77,8	62,9	66,7	55,5	44,4	<b>-54,6</b>
Птица, млн гол.	7,4	9,6	10,0	11,2	12,3	15,6	+8,2
в % к 2000 году	100,0	129,7	135,1	151,3	166,2	210,8	+110,8

За последние 12 лет сократилось поголовье коров, свиней, овец и коз, а это в свою очередь влечет за собой сокращение производства молока, шерсти.

Снижается рентабельность всех активов, что подтверждает необходимость государственной поддержки, направленной на финансовое оздоровление и развитие процессов кооперации в сельскохозяйственном производстве.

Важное место в структуре аграрного производства Краснодарского края занимают плодоовощной комплекс, садоводство и виноградарство.

Краснодарский край является крупнейшим регионом России по производству плодов, ягод, винограда и овощей. На его долю приходится 20% площади плодово-ягодных насаждений и 40% валового сбора плодов и ягод по России. В 1990 году валовой сбор плодов и ягод в крае составил 457 тысяч тонн, в 2006 году – 184 тысячи тонн, в 2008 году – 256 тысяч тонн, в 2012 году – 205,8 тысяч тонн.

Восстановление позиций данной отрасли сельскохозяйственного производства, утраченных в 90-е годы, особенно в части развития виноградарства и садоводства, является стратегической задачей в развитии сельского хозяйства края.

В развитии виноградарства, садоводства и овощеводства применение инновационных методов и современных технологий возделывания является существенным фактором эффективности производственной деятельности. Меры государственной поддержки должны стимулировать закладку виноградников и садов интенсивного типа с применением сортовой и клоновой селекции, а также использованием систем капельного орошения.

Плоды и ягоды занимают важное место в продовольственном балансе, их производство в дальнейшем должно увеличиваться, чтобы равномерно в течение года удовлетворять потребность населения в витаминной продукции.

В то же время, овощной подкомплекс Краснодарского края претерпел кардинальные изменения. Из крупномасштабной, высокотехнологической и специализированной отрасли овощеводство превратилось в мелкотоварное, резко сократилось производство овощей в крупных специализированных хозяйствах. Как следствие, произошел переход от крупного механизированного производства к элементарным способам выращивания и уборки овощей. На этом фоне возрастает себестоимость продукции, нестабильна коммерческая рентабельность в овощном подкомплексе сельскохозяйственных организаций края. Кроме того, на долю импорта в 2012 году приходилось около 631,8 тыс. тонн овощей или 65% от общего их потребления.

В виноградарстве сельскохозяйственные организации края сталкиваются с проблемой реализации урожая, так как, в основном, выращиваемый виноград имеет поздний срок созревания (сентябрь–октябрь). Практически, отсутствуют сорта более раннего срока созревания и, как следствие, появляется значительный объем импортного винограда. По экспертным оценкам, в Россию в 2012 году завезено около 400 тысяч тонн импортного столового винограда из таких стран, как Турция, Китай, Киргизстан, Италия, Узбекистан, Румыния.

Показатели производства плодов и ягод, овощей и винограда в сельскохозяйственных организациях Краснодарского края представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Динамика показателей производства продукции растениеводства в сельскохозяйственных организациях Краснодарского края<sup>27</sup>

Показатель	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2012 г. в % к 2008 г.
<b>Виноград</b>						
Валовой сбор винограда, тыс. тонн	109,0	73,1	123,8	174,9	131,8	120,9
Выручка, млн руб.	991,2	1245,1	1087,0	1614,0	1260,0	127,1
Себестоимость реализации, млн руб.	601,5	720,8	791,3	969,8	1095,6	182,1
Прибыль, млн руб.	389,7	524,3	295,8	644,2	164,4	<b>42,2</b>
Рентабельность реализации винограда, %	<b>64,8</b>	<b>72,2</b>	<b>37,4</b>	<b>66,4</b>	<b>15,0</b>	-
<b>Овощи открытого грунта</b>						
Валовой сбор овощей открытого грунта, тыс. тонн	76,8	74,4	114,8	139,9	70,9	<b>92,3</b>
Выручка, млн руб.	460,7	521,8	627,6	667,6	362,4	<b>78,7</b>
Себестоимость реализации, млн руб.	480,7	493,2	607,3	617,5	393,3	<b>81,8</b>
Прибыль, млн руб.	-19,9	28,7	20,3	50,1	-30,9	-
1	2	3	4	5	6	7
Рентабельность реализации овощей, %	<b>-4,1</b>	<b>5,8</b>	<b>3,3</b>	<b>8,1</b>	<b>-7,9</b>	-
<b>Плоды и ягоды</b>						
Валовой сбор семечковых, тыс. тонн	162,4	149,6	121,7	165,4	191,6	118,0
Валовой сбор ягод, тонн	67,6	83,8	73,8	7,5	4,9	<b>7,2</b>
Выручка, млн. руб.	2316,0	2272,0	2558,9	2855,4	3538,2	152,8
Себестоимость реализации, тыс. руб.	1750,4	1933,6	2167,0	2417,4	3146,8	179,8
Прибыль, млн. руб.	565,6	338,4	391,9	438,1	391,4	<b>69,2</b>
Рентабельность плодов и ягод, %	<b>32,3</b>	<b>17,5</b>	<b>18,1</b>	<b>18,1</b>	<b>12,4</b>	-

Рост производства винограда в сельскохозяйственных организациях края в 2012 году на 20,9%, по сравнению с 2008 годом не обеспечивается получением большей прибыли, которая сократилась за рассматриваемый период более чем в два раза, соответственно сократилась и коммерческая рентабельность винограда. Еще хуже ситуация складывается при производстве овощей открытого грунта, где наблюдается сокращение валового сбора на 7,7%, со-

<sup>27</sup> Рассчитано по данным бухгалтерской сводной отчетности сельскохозяйственных организаций Краснодарского края



крашение выручки, и отрицательной рентабельности. При производстве плодов и ягод прибыль сократилась на треть, а коммерческая рентабельность упала на 20 процентных пункта.

Рассматривая площадь посевов сельскохозяйственных культур по категориям хозяйств, видно, что в сельскохозяйственных организациях сокращение составило 4,5%, тогда как в во всех остальных категориях хозяйств (хозяйства населения, личные подсобные хозяйства, крестьянские (фермерские) хозяйства) наблюдается устойчивый рост посевных площадей (таблица 6).

Таблица 6 – Посевные площади сельскохозяйственных культур в Краснодарском крае по категориям хозяйств, тыс.га.<sup>28</sup>

Показатель	2000 г.	2005 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2012 г.	Изменение 2012 г. к 2000 г.
<b>Сельскохозяйственные организации</b>							
Вся посевная площадь в % к 2000 году	2778,0 100,0	2697,1 97,1	2699,0 97,1	2646,0 95,2	2610,5 93,9	2524,1 90,9	<b>-253,9</b> <b>-9,1</b>
из нее:							
– площадь под кормовые культуры в % к 2000 году	592,3 100,0	575,1 97,1	482,3 81,4	480,6 81,1	426,9 72,1	371,2 62,7	<b>-221,1</b> <b>-37,3</b>
<b>Хозяйства населения</b>							
Вся посевная площадь в % к 2000 году	122,3 100,0	121,7 99,5	116,4 95,2	124,7 101,9	133,3 108,9	136,0 111,2	+13,7 +11,2
из нее:							
– площадь под кормовые культуры в % к 2000 году	8,3 100,0	9,7 116,9	9,6 115,7	9,8 118,1	9,4 113,2	9,8 118,1	+1,5 +18,1
<b>Крестьянские (фермерские) хозяйства</b>							
Вся посевная площадь в % к 2000 году	530,2 100,0	708,0 133,5	865,4 163,2	878,2 165,6	889,5 167,8	940,1 177,3	+409,9 +77,3
из нее:							
– площадь под кормовые культуры в % к 2000 году	10,2 100,0	19,0 186,3	34,8 341,2	30,3 297,0	31,3 306,9	36,4 356,9	+26,2 +256,9

Оценивая ход современной земельной реформы, следует признать, что в настоящее время имеет место неэффективное исполь-

<sup>28</sup> Сельское хозяйство Краснодарского края. Статистический сборник. – Краснодар. – 2013.

зование сельскохозяйственных угодий, в регионах не решены вопросы передачи земель более эффективным собственникам, не созданы условия для развития земельного рынка.

Количественные данные сельскохозяйственных организаций по состоянию земельного фонда показывают имеющиеся проблемы в эффективности использования сельскохозяйственных земель и необходимость в проведении надлежащего мониторинга (таблица 7).

Таблица 7 – Динамика изменения площади земельного фонда в

сельскохозяйственных организациях Краснодарского края<sup>29</sup>

Показатель	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2012 г. в % к 2008 г.
Площадь сельхозугодий всего, тыс. га	2610,7	2602,4	2583,6	2614,0	2850,8	109,2
в том числе:						
– используется	2548,9	2512,8	2505,4	2548,3	2791,7	109,5
– не используется	18,2	22,3	23,5	23,1	16,4	90,1
Площадь пашни всего, тыс. га	2416,8	2399,2	2393,9	2452,3	2692,7	111,4
в том числе:						
– используется	2371,5	2381,3	2335,4	2404,4	2648,7	111,6
– не используется	3,9	6,7	9,0	8,6	5,1	130,8
Площадь мелиорированных земель, тыс. га	205,2	167,2	128,1	142,9	144,9	70,6
Площадь изъятых земель, тыс. га	3,9	0,7	2,7	0,7	15,3	в 3,9 раза
Внесено удобрений на 1 га сельхозугодий, тыс. руб.	1,9	1,9	2,2	2,7	2,8	147,4
Прибыль от реализации растениеводства на 1 га сельхозугодий, тыс. руб.	5,6	4,8	7,3	7,4	10,8	192,9

По данным института «КубаньНИИгипрозем», в Краснодарском крае различным процессам деградации на разных видах угодий подвержено около 3 млн га земель, в том числе эродированных ветром – 1058 тыс. га; водой – 892,4 тыс.га; переувлажненных – 525,2 тыс.га; заболоченных – 160,4 тыс.га; подкисленных – 156,8 тыс.га. Основными причинами ухудшения качественного состояния почвенного покрова специалисты считают повсеместное применение ядохимикатов, минеральных удобрений, использование мощной,

<sup>29</sup> Рассчитано по данным сводной бухгалтерской отчетности сельскохозяйственных организаций Краснодарского края

разрушающей структуру почвы техники, несоблюдение севооборотов, отсутствие мониторинга состояния почв.

В сельскохозяйственных организациях Краснодарского края возросла доля неиспользуемой пашни в 2012 году на 30,8%, по сравнению с 2008 годом, сокращается площадь мелиорированных земель, возросло число изъятых земель, что свидетельствует о снижении эффективности землепользования в сельскохозяйственном производстве.

В процессе исследования определены стоимостные показатели эффективности использования сельскохозяйственных угодий в таблице 8.

Таблица 8 – Динамика показателей эффективности использования сельскохозяйственных угодий в организациях Краснодарского края<sup>30</sup>

Показатель	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2012 г. в % к 2008 г.
<b>Зерновые и зернобобовые (без кукурузы)</b>						
Валовая продукция:						
– на 1 га посева, тыс. руб.	28,5	32,8	26,2	30,9	39,9	140,0
– на 1 работника, тыс. руб.	283,2	346,3	285,4	355,2	465,4	164,3
– на 1 чел.-час, руб.	1555,4	1826,3	1543,7	2065,8	354,4	22,8
–на 1 руб. затрат	1,7	1,9	1,4	1,4	1,7	100,0
Чистый доход:						
– на 1 га посева, тыс. руб.	19,8	23,8	16,5	19,6	27,2	137,4
– на 1 работника, тыс. руб.	196,7	251,2	180,3	225,3	317,5	161,4
– на 1 чел.-час, руб.	1080,3	1324,7	974,9	1310,4	241,7	22,4
– на 1 руб. затрат	1,2	1,4	0,9	0,9	1,2	100,0
Прибыль от реализации на 1 га посева, тыс. руб.	7,1	4,2	5,4	8,5	9,4	132,4
Рентабельность реализации, %	36,6	29,3	25,3	30,1	26,9	–
<b>Растениеводство</b>						
Прибыль от продаж:						
– на 1 га сельхозугодий, тыс. руб.	5,5	4,9	7,3	7,4	7,3	132,7
– на 1 работника, тыс. руб.	123,5	117,8	180,5	197,5	343,2	277,9

<sup>30</sup> Рассчитано по данным сводной бухгалтерской отчетности сельскохозяйственных организаций Краснодарского края.

Продолжение таблицы 8

1	2	3	4	5	6	7
Рентабельность реализации продукции растениеводства, %	47,7	36,3	46,0	42,2	44,1	–
Посевная площадь многолетних трав, га	965020	342876	170242	168342	149853	15,5

Наблюдается снижение производительности труда в расчете на 1 человеко-час, что объясняется снижением числа занятых в сельхозпроизводстве и ростом отработанных человеко-часов на 1 работника. Снижается рентабельность реализации зерна и в целом продукции растениеводства, кроме того, снизилась посевная площадь многолетних трав почти вдвое, что является негативной тенденцией в эффективном использовании земли, так как многолетние травы служат универсальным предшественником при любом севообороте и способствуют накоплению питательных веществ в почве, росту урожайности сельскохозяйственных культур. Снизилась за рассмотренный период урожайность зерновых и зернобобовых культур на 26,2%, картофеля – на 22,8, что свидетельствует о низкой эффективности использования сельскохозяйственных угодий в хозяйствах Краснодарского края.

В крае имеются земли сельскохозяйственного назначения, которые не используются по целевому назначению, при этом их площадь возросла за последние пять лет на 43,2%. Данная негативная тенденция обусловлена существующими недостатками в земельном контроле, который недостаточно хорошо организован. Требуют совершенствования существующие формы и методы работы краевых и муниципальных органов управления в области сельскохозяйственного производства, земельных отношений и организации контроля по эффективному использованию сельскохозяйственных земель.

По данным таблицы 1 мы увидели, что в агропромышленном комплексе Краснодарского края наибольшую долю занимают малые сельскохозяйственные организации, которые не всегда могут противостоять вызовам современной рыночной экономики, несут большие затраты на производство и нуждаются в поддержке со стороны государства. Монопольное положение крупных организаций, особенно в торговле, вынуждает сельскохозяйственных товаропроизводителей реализовывать продукцию по цене, которая не

всегда окупает затраты. Кроме того, розничная цена на продукцию сельского хозяйства устанавливается не на стадии производства, а на стадии реализации потребителю. Например, если сравнить цену молока сельхозпроизводителей с потребительской ценой в 2012 году, то разница будет составлять 50% (у сельхозпроизводителей цена за литр молока составляет 15,3 рубля, а потребительская цена равна 30,6 рублям).

Для более детального рассмотрения причин снижения рентабельности в сельскохозяйственных организациях Краснодарского края автором выборочно исследованы данные по сельскохозяйственным организациям северной зоны, которые сгруппированы по площади сельскохозяйственных угодий. В каждой группе определены основные показатели экономической эффективности.

Группировка сельскохозяйственных организаций, в зависимости от размера площади сельскохозяйственных угодий представлена в таблице 9.

Таблица 9 – Группы сельскохозяйственных организаций северной зоны Краснодарского края, в зависимости от размера площади сельскохозяйственных угодий, 2012 г.<sup>31</sup>

Показатель	Площадь сельскохозяйственных угодий, га					Итого и в среднем
	до 1000	1001–2000	2001–4000	4001–7000	Свыше 7000	
Количество организаций в группе	37	26	35	32	42	172
Растениеводство						
Производственные затраты на 1 га сельхозугодий, тыс. руб.	17,62	19,52	19,58	20,87	20,95	19,71
Полная себестоимость на 1 га сельхозугодий, тыс. руб.	16,94	18,73	18,77	18,79	18,8	18,41
Прибыль от реализации на 1 га сельхозугодий, тыс. руб.	5,25	6,17	7,63	7,69	7,53	6,82
Рентабельность реализации, %	30,99	32,94	40,65	40,92	40,05	37,1
Зерновые и зернобобовые (без кукурузы)						
Урожайность, ц/га	32,99	33,53	35,38	38,84	40,90	36,33

<sup>31</sup> Рассчитано по данным сводной бухгалтерской отчетности сельскохозяйственных организаций Краснодарского края

Продолжение таблицы 9

1	2	3	4	5	6	7
Производственные затраты на 1 га посева, тыс. руб.	17,62	18,36	18,79	21,22	21,5	19,49
Удельные производственные затраты на 1 ц зерна, руб.	564,64	534,22	531,25	525,41	536,50	538,40
Полная себестоимость на 1 га посева, тыс. руб.	15,57	16,84	17,49	18,41	19,1	17,48
Прибыль от реализации на 1 га посева, тыс. руб.	3,83	5,11	7,22	7,63	7,85	6,33
Рентабельность реализации зерна, %	24,60	30,34	41,28	<b>41,44</b>	41,10	35,75

Как видим из данных таблицы 9, группировка сельскохозяйственных организаций по размерам площади посева зерновых культур показала, что наибольшая рентабельность от реализации продукции растениеводства наблюдается в организациях с площадью сельскохозяйственных угодий от 4000 до 7000 га, а наименьшая в организациях с площадью менее 1000 га.

Средняя рентабельность от реализации зерна в сельскохозяйственных организациях северной зоны Краснодарского края составила 35,5% в 2012 году.

Видно, что с увеличением площади сельскохозяйственных угодий в рассматриваемой совокупности, рентабельность возрастает. Это происходит за счет снижения затрат на производство и роста прибыли. Кроме того, как видно из таблицы урожайность зерновых культур растет с ростом площади посева, но в то же время, в сельскохозяйственных организациях, где размер площади сельскохозяйственных угодий свыше 7000 га, начинают расти удельные производственные затраты и снижаться рентабельность.

Данные таблицы 8 показали, что наряду с ростом валовой продукции растениеводства, в сельскохозяйственных организациях наблюдается снижение урожайности зерновых культур, картофеля, посевных площадей многолетних трав, что снижает эффективность использования сельскохозяйственных угодий. Выявленные негативные тенденции обусловлены сокращением числа крупных хозяйств, высокими издержками и низкой инвестиционной привлекательностью малых сельскохозяйственных организаций, которые

нуждаются в государственной поддержке по формированию устойчивых межхозяйственных связей в целях возможности использования экономии затрат при росте масштабов производства.

Графически экономия производственных затрат на зерно представлена на рисунке 5.

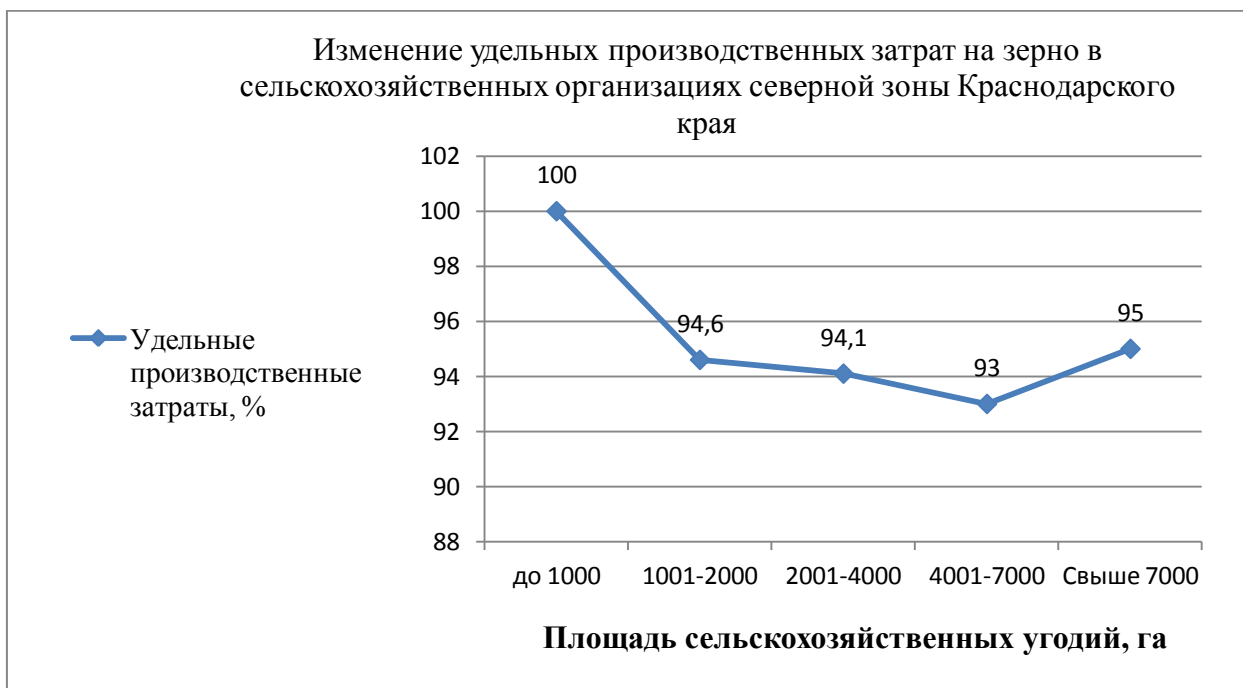


Рисунок 5 – Динамика изменения удельных производственных затрат на зерно в сельскохозяйственных организациях северной зоны Краснодарского края

Экономия удельных производственных затрат на зерно в сельскохозяйственных организациях северной зоны Краснодарского края объясняется проявлением положительного «эффекта масштаба», то есть с ростом объемов производства средние издержки снижаются.

На рисунке 6 представлено поведение удельных затрат, в зависимости от роста объемов производства в краткосрочном периоде, что принято называть «эффектом масштаба».

При возрастающей величине данного эффекта на каждую последующую единицу продукта требуется меньшее количество производственных ресурсов. Границы положительного, постоянного и отрицательного эффекта масштаба в краткосрочном и долгосрочном периодах графически характеризуются выпуклой кривой.

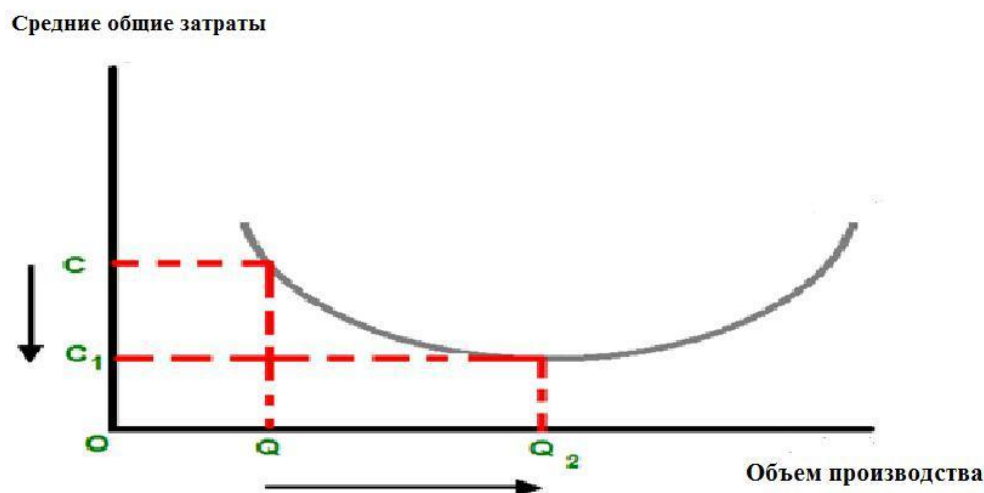


Рисунок 6 – Влияние изменения объемов производства на удельные затраты в краткосрочном периоде

Она показывает, что с увеличением объемов производства средние общие затраты средств на единицу продукции снижаются, а прибыль возрастает; при последующем увеличении объемов производства они остаются неизменными; наконец, при дальнейшем росте объемов производства продукции, при котором предельные издержки начинают превышать средние переменные, общие затраты начинают возрастать, а доход уменьшаться.

Таким образом, группировка сельскохозяйственных организаций северной зоны Краснодарского края показала эффективность и целесообразность концентрации производства, что выражается в росте урожайности зерновых культур, снижении затрат на производство и росте рентабельности.

Государственная поддержка сельского хозяйства в крае характеризуется увеличением государственных расходов на развитие сельского хозяйства. Это подтверждают данные таблицы 10.

Видно, что удельный вес расходов консолидированного бюджета в выручке от реализации продукции сельского хозяйства увеличился с 0,8% в 2000 году до 7,1% в 2012 году. В развитых странах мира данный показатель намного выше. Например, в Австрии он составляет 24%, в Канаде 15%, в ЕС 18%, в США 20%.



Таблица 10 – Расходы консолидированного бюджета Краснодарского края на развитие сельского хозяйства

Показатель	2000 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2012 г.	2012 г. в % к 2000 г.
Расходы консолидированного бюджета на сельское хозяйство, млн руб.	1090	3563,9	6675,9	6255,2	5311,4	7593,0	в 6,9 раза
в % от ВРП	0,2	0,5	0,7	0,8	0,5	0,7	–
Удельный вес расходов в выручке от реализации продукции сельского хозяйства, %	0,8	3,9	5,4	5,1	6,2	7,1	–

Структура государственных субсидий сельскохозяйственным организациям Краснодарского края отражена в таблице 11.

Анализ данных позволяет сделать вывод, что господдержка сельскохозяйственного производства распределяется не равномерно основная часть представлена в виде субсидий на возмещение части выплат процентов по кредитам. Наименьшую долю в структуре государственной поддержки сельскохозяйственным организациям занимают субсидии животноводству, и несмотря на то, что господдержка в целом возросла в 2012 году 16,4 раза, по сравнению с 2008 годом, доля субсидий в выручке от реализации продукции растениеводства и животноводства незначительна, по сравнению с развитыми странами мира, такими как США, Канада, Германия.

Роль государства в поддержке агропромышленного комплекса трудно переоценить, так как за счет достаточно сложной, но эффективной системы мер, включающих выборочное лицензирование, добровольное ограничение экспорта, государственное субсидирование, страховое возмещение, нивелируются структурные диспропорции в отрасли.

Государственные субсидии положительно влияют на основные производственные и финансовые результаты деятельности сельского хозяйства.

Таблица 11 – Структура государственных субсидий сельскохозяйственным организациям Краснодарского края<sup>32</sup>

Показатель	2008 г.		2009 г.		2010 г.		2011 г.		2012 г.		2012 г. в % к 2008 г.
	млн руб.	%	млн. руб.	%	млн. руб.	%	млн. руб.	%	млн. руб.	%	
Субсидии растениеводству	11,5	<b>6,0</b>	477,9	<b>7,1</b>	225,2	<b>7,7</b>	696,8	<b>17,2</b>	1017,7	<b>32,5</b>	в 88,5 раза
Субсидии животноводству	8,4	<b>4,4</b>	841,4	<b>12,6</b>	426,1	<b>14,6</b>	1149,2	<b>28,4</b>	168,9	<b>5,4</b>	в 20,1 раза
Субсидии на возмещение части выплат процентов по кредитам	94,2	<b>49,6</b>	3042,0	<b>45,4</b>	1975,9	<b>67,8</b>	1665,8	<b>41,2</b>	1153,2	<b>36,8</b>	в 12,2 раза
Субсидии на возмещение убытков от ЧС	–	–	–	–	–	–	–	–	58,9	<b>1,9</b>	–
Субсидии в рамках реализации государственных программ	75,8	<b>39,9</b>	1665,4	<b>24,9</b>	284,2	<b>9,7</b>	528,8	<b>13,1</b>	449,5	<b>14,3</b>	в 5,9 раза
Прочие субсидии	–	–	670,9	<b>10,0</b>	–	–	–	–	284,7	<b>9,1</b>	–
Итого субсидий	189,9	<b>100,0</b>	6697,6	<b>100,0</b>	2911,4	<b>100,0</b>	4040,6	<b>100,0</b>	3132,9	<b>100,0</b>	в 16,4 раза
Доля субсидий в выручке от реализации продукции растениеводства	0,002		0,03		0,008		0,02		0,01		в 5 раз
Доля субсидий в выручке от реализации продукции животноводства	0,003		0,03		0,01		0,02		0,004		133,3

<sup>32</sup> Рассчитано автором по данным отчетности сельскохозяйственных организаций Краснодарского края

Об этом свидетельствуют результаты проведенных исследований по группам организаций северной зоны Краснодарского края в 2012 году (таблица 12).

Таблица 12 – Влияние уровня государственных субсидий на эффективность производства продукции растениеводства в сельскохозяйственных организациях Краснодарского края в 2012 г.<sup>33</sup>

Показатель	Субсидии на растениеводство в расчете на 1 га сельскохозяйственных угодий, руб.						Итого и в среднем
	до 100	101–200	201–300	<b>301–400</b>	401–600	свыше 600	
Количество сельскохозяйственных организаций в группе, ед.	23	17	21	18	24	30	133
Средний размер площади сельхозугодий, га	3221	3883	4299	4465	5543	7195	–
Средний размер субсидии на 1 га, руб.	53,14	150,14	246,68	351,95	485,44	1525,89	–
<b>Растениеводство</b>							
Полная себестоимость на 1 га сельхозугодий, тыс. руб.	16,58	16,49	15,58	17,2	17,9	20,2	17,32
Прибыль от реализации на 1 га сельхозугодий, тыс. руб.	6,05	6,32	6,58	9,3	7,8	7,9	7,32
Рентабельность реализации, %	36,49	38,33	42,23	<b>54,07</b>	43,58	39,11	42,30
<b>Зерновые и зернобобовые (без кукурузы)</b>							
Урожайность зерна, ц/га	36,34	36,96	38,63	39,9	40,8	40,9	38,92
Затраты на производство 1 ц зерна, руб.	549,1	547,4	544,7	519,5	505,7	509,8	529,37
Полная себестоимость на 1 га посева, тыс. руб.	18,69	18,76	17,55	17,18	18,55	18,8	18,25
Прибыль от реализации зерна на 1 га посева, тыс. руб.	7,05	7,03	7,07	9,01	9,11	8,5	7,96

Группировка показывает, что наибольший уровень государственной поддержки получают крупные организации северной зоны края, у которых выше прибыль и рентабельность, растет урожай-

<sup>33</sup> Рассчитано по данным сводной бухгалтерской отчетности сельскохозяйственных организаций Краснодарского края

ность зерна, снижаются удельные затраты на производство, растут производственные затраты на 1 га посева. Наиболее эффективны организации 4 группы, а в 1 группе наблюдаются высокие затраты на производство зерна, низкая урожайность, прибыль и рентабельность, что показывает преимущество крупного производства над мелким.

Пищевая и перерабатывающая промышленность – это одна из важных сфер агропромышленного комплекса Краснодарского края, в которую входит большое число отраслей, связанных с переработкой сельскохозяйственного сырья и производством продуктов питания. Пищевая и перерабатывающая промышленность является основным переработчиком сельскохозяйственной продукции, источником поступления на рынок отечественных продуктов питания и играет важную роль в уровне жизни населения.

В Краснодарском крае зарегистрировано, по состоянию на 2012 год, 2312 организаций, относящихся к отрасли пищевой и перерабатывающей промышленности, на которых трудятся 76,4 тысячи человек.

Объем производства продукции организациями пищевой и перерабатывающей промышленности составляет 49,8 % от стоимости всей промышленной продукции, производимой в крае.

В таблице 13 представлены основные показатели пищевой и перерабатывающей сферы АПК в Краснодарском крае.

На территории Краснодарского края в 2012 году насчитывалось 2093 перерабатывающих организаций, при этом за анализируемый период их численность сократилась на 23,6%, что обусловило сокращение числа работников на 16,6%. В общем числе перерабатывающих организаций растет количество малых и одновременно растет прибыль на 91,9%, и рентабельность.

В крупных и средних организациях переработки сельскохозяйственной продукции Краснодарского края за период 2007–2012 годы наблюдается рост производства мяса и субпродуктов на 28,1%, рост производства колбасных изделий на 2,1%, рост производства мясных полуфабрикатов на 67,4%, снижение производства жиров на 20,0%, снижение производства мясных консервов на 51,4%.

Отдельные показатели производства и переработки по таким категориям продукции как жиры животные и пищевые топленые, мясные консервы, мясорастительные консервы, сыры жирные, су-

хое молоко, мука снижаются, что влияет на обеспеченность потребительской корзины продуктами собственного производства.

Таблица 13 – Динамика основных показатели пищевой и перерабатывающей сферы АПК в Краснодарском крае<sup>34</sup>

Показатель	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2012 г.	Изменение 2012 г. к 2007 г..
Организации пищевой и перерабатывающей сферы АПК, в % к 2007 году	100,0	93,4	81,7	83,4	76,5	<b>-23,5</b>
Малые организации пищевой и перерабатывающей сферы АПК, в % к 2007 году	100	106,9	121,3	105,7	107,2	+7,2
Выручка, в % к 2007 году	100,0	116,1	124,7	136,1	166,7	+66,7
Численность работников, в % к 2007 году	100,0	97,9	96,3	87,2	83,4	<b>-16,6</b>
Прибыль, в % к 2007 году	100,0	30,9	76,1	143,8	191,9	+91,9
Рентабельность, %	7,3	6,7	8,2	9,1	10,6	+3,3

Социальное развитие сельских территорий, решение проблем сельского населения являются одним из основных условий благополучного развития сельской экономики, залогом высокого уровня жизни на селе и поэтому данная проблема требует самого серьезного внимания со стороны государственных органов.

Улучшение жизни на селе и развитие агропромышленного комплекса отнесены Президентом Российской Федерации к приоритетным направлениям социально-экономической политики. Развитие агропромышленного комплекса тесно связано с социальной сферой сельских территорий, так как она во многом определяет условия жизни и быт сельских жителей, которые задействованы в сельскохозяйственном производстве.

Газификация сельских населенных пунктов носит приоритетный характер, так как обогрев жилья и социально-значимых общественных зданий на селе являются острой социальной проблемой. В тех населенных пунктах, где в дома пришел сетевой газ, складывается совершенно новый уклад сельской жизни. Во-первых, решается проблема приобретения топлива, так как добыча и поставка в сельскую местность угля резко сократилась; во-вторых, в газифицированных домах появляется комфорт, равный городским условиям

<sup>34</sup> Сельское хозяйство Краснодарского края. Статистический сборник. Краснодар, 2013 г.

жизни; в-третьих, сельским жителям приходится тратить гораздо меньше времени на заготовку дров, топку печек.

Газификация жилых домов и квартир для населения в сельских территориях Краснодарского края отражается в основных показателях обустройства сельской местности. Рассмотрим основные показатели газификации в сельской местности Краснодарского края в таблице 14.

Таблица 14 – Основные показатели газификации в сельской местности

Краснодарского края<sup>35</sup>

Показатель	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2012 г.	Изменение 2012 г. к 2007 г.
Ввод в действие в сельской местности газовых сетей, в % к 2007 году	100,0	73,6	71,3	84,1	59,2	<b>-40,8</b>
Площадь оборудованная газом, в % от общей площади жилья	76,7	77,0	76,0	76,0	76,1	<b>-0,6</b>
Площадь оборудованная центральным отоплением, в % от общей площади жилья	58,9	59,8	60,8	61,4	63,0	+14,1
Число отопительных котельных, в % к 2007 г.	100,0	97,5	93,2	90,7	91,6	<b>-8,4</b>
Протяженность тепловых и паровых сетей, в % к 2007 г.	100,0	97,3	94,6	94,6	89,2	<b>-10,8</b>

Со стороны органов государственной власти оказывается ряд практических мер по государственной поддержке строительства подводящих газопроводов к сельским населенным пунктам, выделению лимитов на газ для отопления жилья сельским жителям, предоставлению субсидированных кредитов населению на газификацию собственного жилья.

Ввод в действие газовых сетей в 2012 году сократился на 40,8%, по сравнению с 2007 годом, при этом мы видим, что площадь жилья в сельской местности, оборудованная газом составляет в среднем 76%, то есть 24% жилья в сельской местности Краснодарского края остается не газифицированной.

Это весьма серьезная проблема для села. Число отопительных котельных сократилось в 2012 году на 9,4% по сравнению с 2007

<sup>35</sup> О состоянии коммунального хозяйства Краснодарского края. Аналитическая записка. Краснодар. – 2013.

годом, сократилась за рассматриваемый период и протяженность тепловых и паровых сетей на 10,8%. Кроме того, в сельских территориях существует проблема доступности газификации жилого дома (таблица 15).

Таблица 15 – Примерный расчет затрат одной сельской семьи для газификации дома площадью 50 м<sup>2</sup>

Показатель	Сумма, рублей
Расходы на газификацию всего	141000,0
в том числе	
– Изготовление проектно–сметной документации	16000,0
– Установка газовой колонки	30000,0
–Установка счетчика	5000,0
– Покупка газового оборудования	25000,0
– Услуги подрядной организации	35000,0
– Прокладка труб и подведение газа	10000,0
– Установка дымохода	20000,0
Участие в строительстве уличного газопровода	25000,0
Итого расходов	166000,0

В сельских территориях не каждая семья сможет себе позволить самостоятельно газифицировать жилье, поэтому необходимо в полной мере реализовывать мероприятия, предусмотренные в государственной программе «Социальное развитие села до 2020 года: обеспечение жильем, улучшение здравоохранения, образования, развитие культуры, развитие электрификации, газификации, водоснабжения, телекоммуникационной связи и дорожного строительства.

Затраты на газификацию одной сельской семьи составляют 166000,0 рублей, исходя из площади жилья в 50 кв. м. Проведенный сравнительный анализ располагаемых денежных доходов сельских жителей, с расходами на оплату услуг ЖКУ и конечное потребление, показал нехватку денежного дохода на газификацию домовладения одной сельской семьи из трех человек, как представлено в таблице 16.

В итоге, если брать 2012 год и сравнивать остаток денежных средств, который может быть использован на газификацию дома сельской семьи, то следует, что у сельской семьи недостаточно денежных средств, чтобы газифицировать свой дом даже при самых скромных подсчетах (в расчетах не учитывались расходы на непродовольственные товары). Все это подтверждает необходимость

принятия мер государственной поддержки граждан на селе в проведении газификации.

Таблица 16 – Соотношение располагаемых денежных доходов, расходов на оплату услуг и потребление с затратами на газификацию одной сельской семьи из трех человек<sup>36</sup>

Показатель	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2012 г.	2012 г. в % к 2007 г.
Располагаемый доход 1 сельской семьи в год, руб	114720,0	151677,6	204686,4	232656,0	265227,8	231,2
Расходы на оплату электроэнергии в год, руб	8640,0	9720,0	10908,0	13878,0	16653,6	192,7
Расходы семьи на водоснабжение холодное и водоотведение, руб	5473,8	6554,2	7337,1	10855,1	15197,1	277,6
Расходы на отопление дома всего, руб	33250,0	33530,0	35300,0	36340,0	37430,0	112,6
в том числе						
– покупка угля	32000,0	32250,0	34000,0	35000,0	36050,0	112,6
– покупка дров	1250,0	1280,0	1300,0	1340,0	1380,0	110,4
Расходы на питание семьи из трех человек, руб	57877,2	66618,0	99522,0	108853,2	118649,9	205,0
Остаток денежных средств на конец года, руб	9479,0	35255,4	51619,3	62729,7	77297,2	815,4
Расходы на газификацию одной сельской семьи, руб	–	–	–	–	166000,0	–

Видно, что у сельских семей нет собственных возможностей в газификации жилого дома, а расходы на газификацию сельских территорий, выделяемые из краевого бюджета снижаются, необходимо принимать срочные меры по усилению государственной поддержки в обеспечении газификации жилых помещений сельских жителей, необходимо обеспечение выравнивания уровня доходов и расходов жителей между городом и сельской местностью.

Весьма актуальной является проблема обеспеченности населения сельских территорий Краснодарского края питьевой водой.

<sup>36</sup> Социальное положение и уровень жизни населения. Статистический сборник. Краснодар, 2013 г.



В последнее время данная проблема приобретает все более острый характер, так как суть проблемы заключается в следующем:

- низкое качество питьевой воды в сельских территориях края, так как отсутствуют станции очистки воды, а это в конечном итоге сказывается на здоровье граждан;

- износ водозаборных скважин и водопроводов, что является причиной различных аварий трубопроводов, потерь воды, а зачастую временного прекращения подачи воды в населенные пункты;

- в крае остается высокой доля сельских населенных пунктов без водопроводов, что очень негативно сказывается на условиях жизни граждан в таких территориях, не говоря уже о самой возможности ведения сельского хозяйства;

- убыточность магистральных водопроводов, дороговизна тарифов на питьевую воду (тарифы на воду в муниципальных образованиях края значительно разнятся: от 15,38 рублей за 1 куб. м и до 45,6 рублей за 1 куб. м.).

Суть описанной проблемы обеспеченности населения сельских территорий Краснодарского края питьевой водой наглядно отражается в основных показателях работы водопроводов в сельских территориях, представленных в таблице 17.

Таблица 17 – Динамика показателей работы водопроводов в сельских территориях Краснодарского края, в % к 2007<sup>37</sup>

Показатель	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2012 г.	Изменение 2012 г. к 2007 г.
Протяженность уличной водопроводной сети	20,6 100,0	19,8 96,1	20,1 97,6	20,0 97,1	19,6 95,1	<b>-4,9</b>
Подано воды в сеть	100,0	97,1	96,6	105,7	104,7	+4,7
Отпущено воды потребителям всего, в том числе	100,0	104,6	97,7	96,8	98,1	<b>-1,9</b>
– населению	100,0	106,6	100,8	97,2	99,7	<b>-0,3</b>
– бюджетным организациям	100,0	101,3	74,4	72,1	74,1	<b>-25,9</b>
Пропущено воды через очистные сооружения	100,0	99,8	95,4	112,7	111,1	+11,1

В сельских территориях Краснодарского края сокращается одиночное протяжение уличной водопроводной сети в 2012 году на

<sup>37</sup> О состоянии коммунального хозяйства Краснодарского края. Аналитическая записка. Краснодар. – 2013 г.

4,9%, по сравнению с 2007 годом, при этом увеличивается объем воды, пропущенной через очистные сооружения за рассматриваемый период на 11,1%. Сокращается объем отпущенной воды потребителям, причем наибольшему сокращению подвергаются организации, находящиеся на бюджетном финансировании.

Все это говорит о проблеме обеспеченности питьевой водой в сельских территориях Краснодарского края, а главное, в ухудшении качества питьевой воды, вследствие отсутствия станций очистки воды в сельских территориях Краснодарского края.

Проблема бесхозных автомобильных дорог в сельских территориях Краснодарского края носит комплексный характер. Протяженность и состояние дорог в Краснодарском крае представлено в таблице 18.

Таблица 18 – Протяженность и состояние дорог в Краснодарском крае, в % к 2007 году<sup>38</sup>

Показатель	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2012 г.	Изменение 2012 г. к 2007 г.
Протяженность федеральных дорог	100,0	99,9	99,4	99,5	149,2	+49,2
Общая протяженность дорог регионального и межмуниципального значения	100,0	99,9	100,2	100,4	100,5	+5,0
Ввод в эксплуатацию ведомственных и частных дорог (бесхозных)	100,0	–	154,8	12,9	97,4	<b>–2,6</b>
Реконструирован дорог с твердым покрытием	100,0	23,6	188,5	218,1	224,0	124,0

При банкротстве и дальнейшем конкурсном производстве этих организаций дороги передавались в распоряжение местных администраций, однако у администраций нет соответствующих служб, на их содержание. В итоге, дороги приходят в негодность.

Во многих муниципальных образованиях края состояние дорог находится в неудовлетворительном состоянии, некоторые дороги оказались заброшенными.

Доля дорог местного значения по итогам 2012 года в общей протяженности дорог общего пользования составляла более половины, из них 4,7% не отвечали нормативным требованиям.

<sup>38</sup> Деятельность автомобильного транспорта в Краснодарском крае. – Аналитическая записка. – Краснодар. – 2013.

Возможность своевременного получения медицинской помощи гражданами в сельской местности выступает одной из приоритетных целей устойчивого развития сельских территорий.

Рассмотрим показатели обеспеченности сельских территорий Краснодарского края лечебными учреждениями в таблице 19.

В сельских территориях Краснодарского края наблюдается снижение числа больничных учреждений на 72,9% в 2012 году по сравнению с 2000 годом, снижение числа больничных коек на 32,8%, снижение числа врачебных амбулаторно-поликлинических учреждений на 79,1%. Одновременно наблюдается рост численности врачей на 7,9%, рост численности среднего медицинского персонала на 5,3%.

Таблица 19 – Динамика показателей отрасли здравоохранения в сельских территориях Краснодарского края, в % к 2000 году<sup>39</sup>

Показатель	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	Изменение 2012 г. к 2000 г.
Больничные учреждения	100,0	94,5	29,8	29,8	27,1	<b>-72,9</b>
Больничные койки	100,0	84,4	79,6	77,9	67,2	<b>-32,8</b>
Амбулаторно– поликлинические учреждения	100,0	100,0	19,4	18,4	21,9	<b>-78,1</b>
Наличие врачей	100,0	84,7	99,0	99,2	107,8	+7,8
Наличие среднего медицинского персонала	100,0	88,3	105,1	105,3	105,3	+5,3

Таким образом, в обеспеченности сельских территорий Краснодарского края учреждениями здравоохранения видна проблема сокращения числа больниц, поликлиник. Причиной этому служит недостаточность бюджетного финансирования учреждений здравоохранения, что влияет на своевременность и доступность оказания медицинской помощи сельским жителям.

Численность экономически активного населения в крае возросла в 2012 году на 8,9%, по сравнению с 2000 годом, однако сократилось число работников, занятых в сельском хозяйстве на 54,6%, что является причиной ухода трудоспособного населения из села в город. Наблюдается тенденция к сокращению числа безработных в экономике, при этом численность зарегистрированных безработных возросла на 36%, (таблица 20).

<sup>39</sup> Сельское хозяйство Краснодарского края. – Статистический сборник. – Краснодар. – 2013.

Таблица 20 – Динамика показателей занятости в экономике Краснодарского края,  
в % к 2000 году

Показатель	2000 г.	2006 г.	2008 г.	2009 г.	2012 г.	2012 г. в % к 2000 г.
Экономически активное население	100,0	100,1	102,1	105,5	108,9	+8,9
Занятые в экономике	100,0	106,1	108,4	113,1	117,8	+17,8
Занятые в сельском хозяйстве	100,0	75,4	49,4	49,3	45,4	<b>-54,6</b>
Среднемесячная заработная плата в экономике	100,0	326,6	708,7	880,6	1260,8	+1160,8
Среднемесячная заработная плата в сельском хозяйстве	100,0	398,1	871,9	1047,9	1481,0	+1381,0
Безработные	100,0	59,4	59,1	61,7	47,7	-52,3
Безработные, зарегистрированные в службе занятости	100,0	133,3	133,3	126,7	136,0	+36,0

Известно, что основные пути решения проблем демографической ситуации, занятости и безработицы в сельских территориях Краснодарского края лежат в сфере экономики. В сельских территориях необходимо принимать комплекс мер государственной и муниципальной поддержки по созданию рабочих мест, как в сельском хозяйстве, так и в других отраслях экономики.

Резкое сокращение числа работников, занятых в сельскохозяйственном производстве свидетельствует о том, что отрасль недополучает кадры, а это негативно влияет на экономику аграрного сектора. Как показывает опрос безработных, каждый из них социально незащищен, поскольку размер пособий по безработице оказывается намного ниже реального прожиточного минимума. В этой связи безработные не могут найти работу, нуждаются в повышении квалификации и профессиональной подготовке.

Подводя итог анализу современного состояния агропромышленного комплекса в Краснодарском крае, автором выявлены следующие тенденции:

- увеличивается общее число хозяйствующих субъектов АПК за счет значительного роста малых сельскохозяйственных организаций;

- уменьшается количество крупных и средних сельскохозяйственных организаций и организаций переработки, что порождает

процесс дробления хозяйствующих субъектов и переход на мелко-товарное производство;

- снижается число работающих в крупных и средних сельскохозяйственных организациях, что влечет рост безработицы на селе;

- в крупных и средних сельскохозяйственных организациях, как показали группировки, производственные и экономические показатели выше, есть возможность использовать «эффект масштаба», более эффективно используется земля;

- за исследуемый период снижаются показатели финансовой устойчивости в сельскохозяйственных организациях;

- развитие мелкотоварного производства в современном сельском хозяйстве Краснодарского края бесперспективно, так как невозможно использовать «эффект масштаба», значительная часть продукции агропромышленного комплекса будет не конкурентоспособна;

- перерабатывающая сфера АПК претерпевает ряд проблем по сокращению числа работников, сокращению прибыли перерабатывающих организаций и снижению уровня рентабельности, растет число малых перерабатывающих организаций;

- социальная сфера сельских территорий Краснодарского края характеризуется сокращением числа школ, больниц, проблемой доступности газификации жилья и его обустройства.

## **2.2 Система органов государственного управления развитием агропромышленного комплекса в Краснодарском крае**

На территории Краснодарского края государственными органами управления АПК являются: Законодательное Собрание края, Администрация края. К исполнительным органам управления АПК относятся Министерство сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края, Государственное управление ветеринарии Краснодарского края. Важное место занимает Департамент земельных и имущественных отношений, ведающий вопросами использования земель сельскохозяйственного назначения.

На рисунке 7 представлены органы управления агропромышленным комплексом в Краснодарском крае.



Рисунок 7 – Органы управления агропромышленным комплексом Краснодарского края

Есть федеральные органы государственного управления, расположенные на территории Краснодарского края: краевой суд, Арбитражный суд, Прокуратура, Управление Россельхознадзора по Краснодарскому краю и Республике Адыгея.

Перечисленные органы государственной власти осуществляют координацию деятельности Министерства сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности по всем вопросам осуществления государственного управления и регулирования агропромышленным комплексом на территории Краснодарского края.

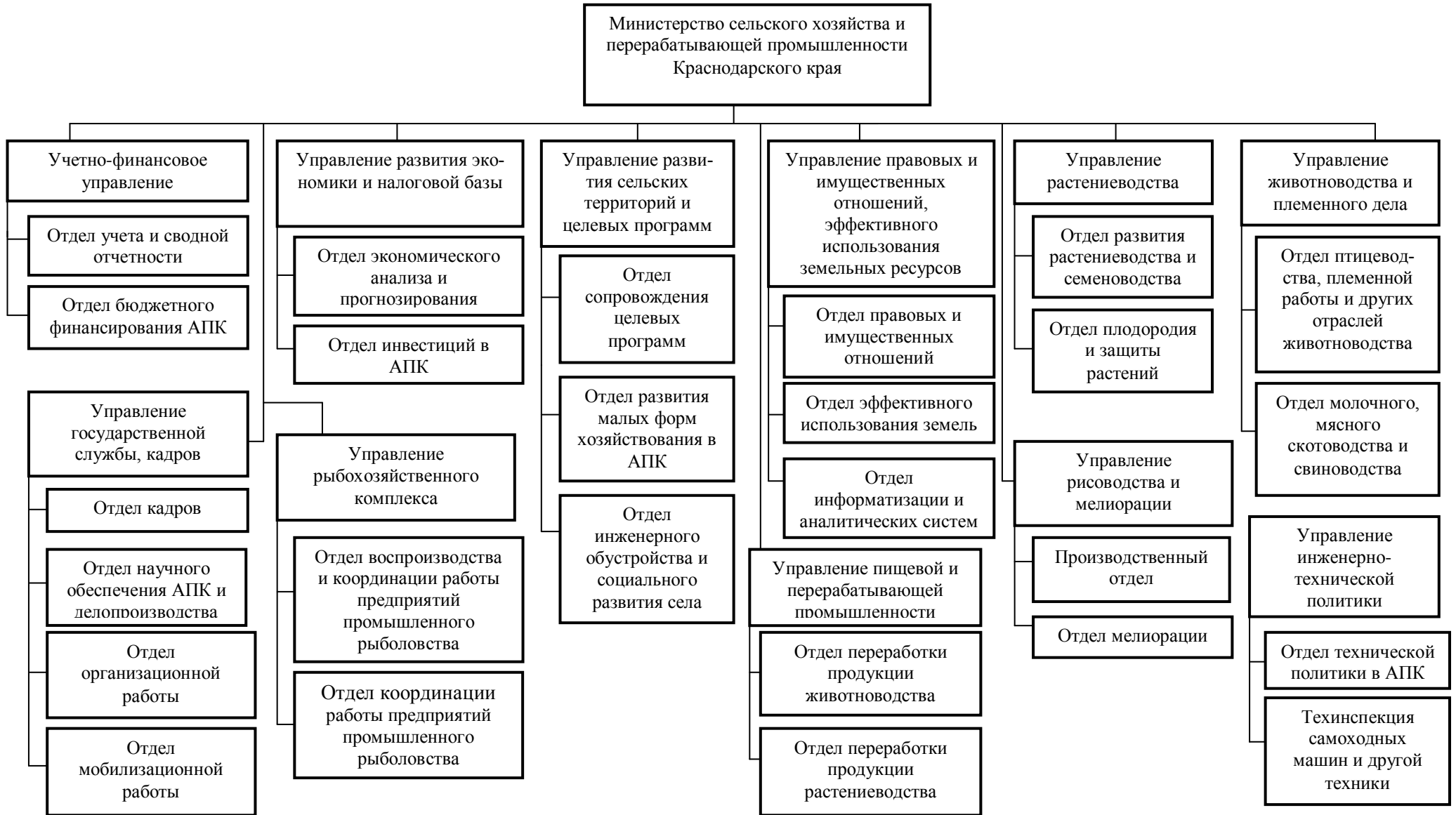


Рисунок 8 – Схема организационной структуры Министерства сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности

Государственное управление агропромышленным комплексом Кубани осуществляют: Министерство сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности края, схема организационной структуры которого представлена на рисунке 8, Управление Россельхознадзора по Краснодарскому краю и Республике Адыгея.

Министерство сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности края состоит из 11 управлений и 26 отделов.

Министерство взаимодействует:

– с Главным управлением статистической службы по Краснодарскому краю, где основа работы – запросы статистических данных по основным сферам развития АПК;

– с Департаментом имущественных отношений Краснодарского края по вопросам оборота и использования земель сельскохозяйственного назначения;

– с Государственным управлением ветеринарии Краснодарского края по вопросам разработки мер, направленных на противодействие заболеваний сельскохозяйственных животных;

– с иными органами и организациями по осуществляемым Министерством полномочиям.

Из схемы на рисунке 8 видно, что отдел «Эффективного использования земель» входит в состав Управления правовых и имущественных отношений, эффективного использования земель, что, на наш взгляд, не совсем правильно, так как земля, как главное средство производства в сельском хозяйстве задействована в растениеводстве. Поэтому мы считаем, что необходимо отдел «Эффективного использования земель», включить в состав Управления растениеводства, расширив его полномочия по контролю за эффективным использованием земли в сельскохозяйственном производстве.

В муниципалитетах управление сельским хозяйством осуществляется администрацией муниципального района, представленной отделом (управлением) сельского хозяйства, а на уровне поселения земельным отделом, или специалистом по вопросам сельского хозяйства администрации поселения.

Администрация сельского поселения взаимодействует с администрацией муниципального района. Администрация муниципального района взаимодействует с государственным управлением ветеринарии Краснодарского края, Министерством сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края. На основе собранных комплексных данных администрация Крас-



нодарского края определяет основные приоритеты государственной политики в области сельского хозяйства края.

На основании Федерального закона от 29 декабря 2006 года №264–ФЗ «О развитии сельского хозяйства», Постановления Правительства Российской Федерации от 14 июля 2012 года №717 «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 год» разработана долгосрочная краевая программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Краснодарском крае» на 2013–2020 годы.

Программа определяет цели, задачи и основные направления развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Краснодарском крае, финансовое обеспечение и механизмы реализации предусмотряемых мероприятий, показатели их результативности.

Основными задачами программы являются:

- стимулирование роста производства основных видов сельскохозяйственной продукции и производства пищевых продуктов;
- осуществление противоэпизоотических мероприятий в отношении карантинных и особо опасных болезней животных;
- поддержка развития инфраструктуры агропродовольственного рынка;
- повышение эффективности регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия;
- поддержка малых форм хозяйствования;
- обеспечение эффективной деятельности органов государственной власти в сфере развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия;
- повышение уровня рентабельности в сельском хозяйстве для обеспечения его устойчивого развития;
- повышение качества жизни сельского населения;
- стимулирование инновационной деятельности и инновационного развития агропромышленного комплекса;
- развитие биотехнологии;
- создание условий для эффективного использования земель сельскохозяйственного назначения;

– развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения;

– экологически регламентированное использование в сельскохозяйственном производстве земельных, водных и других возобновляемых природных ресурсов, а также повышение плодородия почв до оптимального уровня в каждой конкретной зоне.

Краевая Программа предусматривает комплексное развитие всех отраслей и подотраслей, а также сфер деятельности агропромышленного комплекса. Одновременно выделяются два уровня приоритетов.

К первому уровню приоритетов относятся:

– сфера производства – увеличение производства молока и мяса, как важнейших продуктов питания для населения края и страны;

– экономическая сфера – повышение доходов, прибыльности и рентабельности сельскохозяйственных товаропроизводителей;

– социальная сфера – устойчивое развитие сельских территорий в качестве неперемного условия сохранения трудовых ресурсов и территориальной целостности страны, создание условий для обеспечения экономической и физической доступности питания на основе рациональных норм потребления пищевых продуктов для уязвимых слоев населения;

– сфера развития производственного потенциала – мелиорация земель сельскохозяйственного назначения, введение в оборот неиспользуемой пашни и других категорий сельскохозяйственных угодий;

– институциональная сфера – развитие интеграционных связей в агропромышленном комплексе и улучшение правового и информационного обслуживания субъектов агропромышленного комплекса;

– в научная и кадровая сфера – обеспечение формирования инновационного агропромышленного комплекса.

Ко второму уровню приоритетов относятся следующие направления:

– развитие импортозамещающих подотраслей сельского хозяйства, включая овощеводство и плодоводство;

– экологическая безопасность сельскохозяйственной продукции и продовольствия;

– наращивание экспорта сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия по мере насыщения ими внутреннего рынка;

– минимизация логистических издержек и оптимизация других факторов, определяющих конкурентоспособность продукции с учетом рационального размещения и специализации сельскохозяйственного производства и пищевой промышленности по зонам Краснодарского края.

Вместе с тем, при формировании представленных государственных механизмов и инструментов, особое внимание должно быть уделено проблеме развития потребительских кооперативов.

Новые условия экономического развития аграрного сектора экономики требуют ускоренного и качественного нового решения сложившихся ранее системных проблем. Необходимо разрабатывать механизмы, направленные на диверсификацию экономики (распределение инвестируемых денежных капиталов между различными объектами вложений с целью снижения риска возможных потерь капитала или доходов от него), повышение конкурентоспособности продукции, товаров и услуг отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей, преодоление ценового диспаритета между сельским хозяйством и промышленностью.

Помимо этого региону необходимо решать проблему роста безработицы в сельских территориях и сокращения числа работников сельского хозяйства.

Таким образом, изучив систему органов государственного управления развитием агропромышленного комплекса в Краснодарском крае, выявлено следующее:

– в структуре Министерства сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности снижена роль отдела эффективного использования земель сельскохозяйственного назначения. Его целесообразно включить в состав Управления растениеводства;

– существующие формы государственного регулирования АПК, такие как финансово-кредитный, налоговый недостаточно эффективны, так как в крае высокий уровень кредиторской задолженности сельскохозяйственных организаций, нет стабильного увеличения производства животноводческой продукции, низкой остается прибыльность и рентабельность сельскохозяйственного производства;

– в крае используется программно-целевой метод государственного регулирования агропромышленного комплекса, что выражается в разработке среднесрочных и долгосрочных краевых целевых

программ. Оценка эффективности данного метода будет рассмотрена автором ниже.

### **2.3 Эффективность программно-целевого метода государственного регулирования АПК**

В государственном управлении и регулировании агропромышленного комплекса и социальной сферой сельских территорий в Краснодарском крае применяются:

- административные методы в форме законов, постановлений, деятельности надзорных органов;
- экономические методы государственного регулирования в форме субсидий, дотаций, компенсаций, а также программно-целевой метод.

Значительную долю в государственном регулировании агропромышленного комплекса и социальной сферы сельских территорий в Краснодарском крае занимает программно-целевой метод.

Сравнительный анализ плановых и фактически достигнутых результатов реализации отдельных краевых целевых программ развития АПК представлен в таблице 21.

В период 2008–2012 годов в крае осуществлялись следующие краевые целевые программы развития АПК Краснодарского края:

1 Краевая целевая программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Краснодарского края на 2008–2012 годы.

2 Краевая целевая программа «Развитие личных подсобных хозяйств на территории Краснодарского края на 2007–2009 годы.

3 Краевая целевая программа «Пастбища для выпаса коров, содержащихся в личных подсобных хозяйствах на территории Краснодарского края» на 2008–2012 годы.

4 Краевая целевая программа «Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов Краснодарского края как национального достояния России» на 2006–2010 годы.

Таблица 21 – Анализ плановых и фактически достигнутых результатов реализации отдельных краевых целевых программ развития АПК

Наименование краевой целевой программы	Показатель	План	Факт, 2012 г.	Выполнение плана, %
Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Краснодарского края на 2008–2012 годы	Объем продукции сельского хозяйства, млрд руб.	200,0	234,5	117,2
	в том числе:			
	– растениеводство, млрд руб.	126,0	158,5	125,8
	– животноводство, млрд руб.	74,0	79,5	107,4
	Средняя заработная плата работников сельского хозяйства, руб.	14942,0	16617,0	111,2
Развитие личных подсобных хозяйств на территории Краснодарского края на 2007–2009 годы	Поголовье крупного рогатого скота в ЛПХ, тыс. гол.	170,3	153,0	89,8
	Поголовье коров в ЛПХ, гол.	85,1	75,0	88,1
	Поголовье свиней в ЛПХ, гол.	436,9	9,0	0,02
	Поголовье овец и коз в ЛПХ, гол.	82,1	116,0	141,3
	Объем производства молока в ЛПХ, тыс. т	453,5	441,0	97,2
	Объем производства мяса в ЛПХ, тыс. т	227,8	236,9	103,9
	Объем производства овощей в ЛПХ, тыс. т	389,9	434,0	111,3
Пастбища для выпаса коров, содержащихся в личных подсобных хозяйствах на территории Краснодарского края» на 2008–2012 годы	Создание культурных пастбищ для выпаса скота в ЛПХ на 2012 год, га	5876,0	4676,3	79,6

5 Краевая целевая программа «Развитие системы сельскохозяйственной кредитной кооперации в Краснодарском крае» на 2007–2010 годы.

6 Краевая целевая программа «Развитие сельскохозяйственных потребительских кооперативов в Краснодарском крае» на 2007–2010 годы.

7 Краевая целевая программа «Развитие малых форм хозяйствования в АПК на территории Краснодарского края» на 2010–2012 годы.

Анализируя данные, приведенные в таблице 21, видно, что по целевой программе «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Краснодарского края на 2008–2012 годы» к 2011 году достигнуты запланированные показатели развития АПК. Так, план по объему производства продукции сельского хозяйства перевыполнен на 19,6%.

Темп выполняемости плана свидетельствует об экономической целесообразности заложенных в программе программных мероприятий.

Рост заработной платы работников сельского хозяйства превысил плановый показатель, но ее размер ниже, чем в других отраслях экономики.

По целевой программе «Развитие личных подсобных хозяйств на территории Краснодарского края на 2007–2009 годы», мы видим, что некоторые планируемые показатели не достигнуты: поголовье коров, свиней, объем производства овощей не соответствуют фактическим данным за 2012 год. Причиной этому служит сокращение поголовья коров и свиней в целом по краю.

По целевой программе «Пастбища для выпаса коров, содержащихся в личных подсобных хозяйствах на территории Краснодарского края» на 2008–2012 годы» мы видим, что выполняемость планового показателя остается невысокой и составляет 79,6%, что по нашему мнению, является следствием слабого контроля за эффективностью использования указанных категорий земель со стороны государственных органов, что вызывает необходимость совершенствования контрольного механизма со стороны государства.

Особое внимание следует уделить Краевой целевой программе «Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов Краснодарского края

как национального достояния России» на 2006–2010 годы» и Краевой целевой программе «Развитие сельскохозяйственных потребительских кооперативов в Краснодарском крае на 2007–2010 годы».

Сравнительный анализ плановых и фактически достигнутых результатов от реализации программных мероприятий в целевой программе «Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов Краснодарского края, как национального достояния России на 2006–2010 годы» представлен в таблице 22.

Таблица 22 – Анализ плановых и фактически достигнутых результатов целевой программы «Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов Краснодарского края, как национального достояния России на 2006–2010 годы»

Показатель	План	Факт, 2010 г.	Выполнение плана, %
Валовой сбор зерновых и зернобобовых культур, тыс. т	11770,2	6136,0	52,1
в том числе:			
– риса	960,3	742,0	77,3
Валовой сбор плодов, тыс. т	370,0	221,0	59,7
Валовой сбор овощей, тыс. т	350,0	306,0	87,4
Площадь неиспользуемых сельскохозяйственных земель, тыс. га	35800,0	38423,0	107,3
Вовлечение неиспользуемых угодий в сельскохозяйственный оборот, тыс. га	9,0	6,3	70,0

Как видно из данных таблицы 22, по краевой целевой программе «Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов Краснодарского края как национального достояния России» на 2006–2010 годы», по большинству показателей план не выполнен, в крае растет площадь неиспользуемых сельхозугодий, ведется слабый контроль в области проведения мероприятий по повышению гумуса почвы.

Сравнительный анализ плановых и фактически достигнутых результатов от реализации программных мероприятий в целевой программе «Развитие сельскохозяйственных потребительских кооперативов в Краснодарском крае на 2007–2010 годы» представлен в таблице 23.

Число сельскохозяйственных потребительских кооперативов за последние 3 года возросло и плановый показатель выполнен. Одна-

ко в крае еще недостаточно разработаны меры по государственной финансовой поддержке и кредитованию кооперативов первого и второго уровня.

Таблица 23 – Анализ плановых и фактически достигнутых результатов целевой программы «Развитие сельскохозяйственных потребительских кооперативов в Краснодарском крае на 2007 – 2010 годы»

Показатель	План	Факт, 2010 г.	Выполнение плана, %
Число сельскохозяйственных потребительских кооперативов, ед.	150	187	124,7
Количество членов сельскохозяйственных потребительских кооперативов, тыс. чел.	5,0	6,2	86,0
Совокупный оборот денежных средств сельскохозяйственных потребительских кооперативов, млн руб.	300,0	321,0	82,7

По краевой целевой программе «Развитие малых форм хозяйствования в АПК на территории Краснодарского края на 2010–2012 годы предусматривалось, что к концу 2012 года поголовье крупного рогатого скота в малых формах хозяйствования в АПК составит 218,9 тыс. голов, в том числе коров – 96,4тыс. голов; овец и коз – 134,2 тыс. голов.

Вместе с тем, выполнение показателей по численности поголовья крупного рогатого скота в малых формах хозяйствования в целом по итогам 2012 года составило 89,8%. Причиной отсутствия желания у личных подсобных хозяйств заниматься выращиванием крупного рогатого скота и снижения поголовья в личных подсобных хозяйствах в 2012 г. служат проводимые в крае мероприятия по противодействию заболеваний сельскохозяйственных животных, в частности, африканской чумы свиней.

Кроме того, программой предусматривалось, что в 2012 году личными подсобными и крестьянскими (фермерскими) хозяйствами будет произведено 554,4 тыс. тонн молока и 290,1 тыс. тонн мяса скота и птицы в живом весе. Фактически малыми формами хозяйствования произведено 441 тыс. тонн молока, что составляет 79,5% от запланированного показателя, при этом прослеживается рост данного показателя по отношению к предыдущему 2011 году. Снижение показателя по производству молока в 2012 году произошло в связи с сокращением в 2011 году предоставления мер го-



сударственной поддержки в виде субсидирования части затрат в связи с производством реализуемой продукции животноводства (молока). Снижение в 2011 году мер государственной поддержки для личных подсобных хозяйств вынудило часть граждан, ведущих личные подсобные хозяйства, отказаться от производства сельскохозяйственной продукции, а также выращивания крупного рогатого скота. В 2012 году рост затрат на содержание крупного рогатого скота и низкая закупочная цена на молоко негативно повлияли на снижение поголовья крупного рогатого скота, в том числе коров.

Проведена сравнительная оценка видов бюджетной поддержки сельскохозяйственным организациям северной зоны Краснодарского края, представленная в таблице 24.

Таблица 24 – Сравнительная оценка видов бюджетной поддержки в сельскохозяйственных организациях северной зоны Краснодарского края в 2012 году

Показатель	Вид бюджетной поддержки			
	Государственная поддержка программ и мероприятий растениеводства	Государственная поддержка программ и мероприятий животноводства	Государственная поддержка по субсидированию ставок по кредитам	Государственная поддержка в рамках реализации целевых программ
Количество сельскохозяйственных организаций в группе, ед	35	15	107	91
Средний размер субсидии на 1 га сельхозугодий, руб	132,0	614,9	860,1	243,6
Удельный вес субсидии в общем объеме господдержки, %	12,6	33,8	71,0	20,2
Доля субсидии в выручке от реализации, %	0,6	4,4	3,9	1,1
Прибыль от продаж на 1 га сельхозугодий, тыс руб	6,3	0,9	7,9	7,2
Рентабельность реализации, %	45,0	7,2	57,9	49,8

Видно, что наибольшую долю государственной поддержки сельскохозяйственным организациям северной зоны Краснодарского края занимает субсидирование процентных ставок по кредитам, а наименьшую мероприятия по поддержке растениеводства, при этом

самая низкая эффективность наблюдается в мероприятиях государственной поддержки по развитию животноводства.

В тоже время, доля субсидий в выручке от реализации составляет в среднем 2,5%, что, по нашему, мнению является неоптимальным распределением бюджетной поддержки сельскохозяйственным организациям. Слабая государственная поддержка мероприятиям по растениеводству и животноводству не обеспечивает расширенное воспроизводство и не стимулирует сельскохозяйственные организации к эффективному хозяйствованию в этих сферах.

Подводя итог оценке эффективности реализации программно-целевого метода регулирования агропромышленного комплекса Краснодарского края, необходимо отметить, что по ряду направлений и мер достигнуты положительные результаты: рост объемов продукции сельского хозяйства, рост производственных показателей в личных подсобных хозяйствах. Однако большинство плановых показателей не достигнуты, что свидетельствует о необходимости совершенствования существующих механизмов реализации разрабатываемых краевых целевых программ. Необходимо разрабатывать новые методики планирования целевых показателей, которые бы более полно учитывали всевозможные риски и потери в АПК, выявляли наиболее уязвимые и проблемные сферы в каждой области планирования для оказания первоочередных мер государственной поддержки.

Механизм субсидирования отраслей сельскохозяйственного производства в Краснодарском крае требует научного и обоснованного подхода, предполагающего целевое финансирование производства конкретных сельскохозяйственных культур, повышения продуктивности сельскохозяйственных животных и рост их численности. Текущая государственная поддержка, как показали исследования, не соответствует реальным производственным затратам в растениеводстве и животноводстве и не стимулирует сельскохозяйственные организации к наращиванию объемов производства определенных видов продукции, в частности овощей, плодов и ягод, а также кормовых культур.

### **3 Развитие форм государственного регулирования аграрной экономики в Краснодарском крае**

#### **3.1 Меры государственной поддержки по развитию сельскохозяйственной потребительской кооперации**

По итогам проведенного анализа основных показателей, характеризующих результаты работы органов государственного управления агропромышленным комплексом Краснодарского края, следует обратить внимание на то, что большая доля государственной поддержки приходится сельскохозяйственным товаропроизводителям, выступающим в форме малых форм хозяйствования. Автором изучены и обобщены основные направления государственного регулирования агропромышленного комплекса, такие как:

- повышение доступности к кредитным ресурсам;
- поддержка малых форм хозяйствования и социального развития сельских территорий. Основные формы и методы государственного регулирования АПК направлены на прямую поддержку сельскохозяйственных товаропроизводителей, что противоречит условиям ВТО.

Существующая система мер государственной поддержки способствует дальнейшему переходу к мелкотоварному производству. Автором предлагается новое направление государственного регулирования АПК края. Суть этого направления состоит в приоритетности государственной поддержки развития сельскохозяйственной потребительской кооперации, не снижая уровня существующей поддержки индивидуальных сельскохозяйственных товаропроизводителей. Схема форм государственной поддержки сельскохозяйственной потребительской кооперации представлена на рисунке 9.

Считаем, что государственное регулирование процессов кооперации и интеграции в агропромышленном производстве должно осуществляться на всех уровнях: федеральном, региональном и местном.



Рисунок 9 – Схема форм государственной поддержки сельскохозяйственной потребительской кооперации

Задачами программ развития сельскохозяйственной потребительской кооперации в АПК должны стать: развитие правовых, экономических и организационных условий для эффективной деятельности кооперативов; формирование инфраструктуры их производственно-технического обеспечения и технологического обслуживания; совершенствование механизма финансово-кредитной поддержки кооперативов; развитие системы информационно-консультационного и кадрового обеспечения.

На краевом уровне необходимо принять законодательные, нормативные и правовые акты по стимулированию и государственной поддержке создания и деятельности кооперативов, с учетом местных условий; разработать и реализовать региональные программы развития агропромышленной интеграции и сельскохозяйственной кооперации; осуществлять меры поддержки за счет средств краевого бюджета; отработать экономические механизмы деятельности агропромышленных формирований; осуществлять пропаганду и внедрение опыта развития агропромышленных формирований.

На территории Краснодарского края в настоящее время имеется большое количество сельскохозяйственных товаропроизводителей с небольшой ресурсной базой, находящимися, или приближающимися к стадии полного банкротства и нуждающимися в структурной перестройке. Решать данный вопрос мы предлагаем путем государственной поддержки развития сельскохозяйственной потребительской кооперации мелких сельскохозяйственных товаропроизводителей, испытывающих дефицит производственных ресурсов, направленной на диверсификацию производства. Необходимо выработать механизм государственной поддержки по формированию финансовых ресурсов обеспечения функционирования кооперативов первого и второго уровня. Самостоятельно сельскохозяйственные потребительские кооперативы первого уровня не смогут привлечь финансовые ресурсы в виде кредитов банков, так как не имеют залоговой базы

Развитие сельскохозяйственной потребительской кооперации малых сельскохозяйственных организаций создаст условия для роста объемов производимой продукции, а за счет этого на каждую дополнительно произведенную единицу продукции будет меньше постоянных затрат. При мелкотоварном производстве сельскохозяйственные организации, не имея собственных каналов сбыта

произведенной продукции, вынуждены продавать ее по заниженным ценам, которые не окупают издержки.

Экономическая целесообразность государственной поддержки по стимулированию создания сельскохозяйственных потребительских кооперативов определяется расширением рынка сбыта производимой продукции. Крестьянские (фермерские) хозяйства, войдя в такую структуру, получают возможность государственной поддержки в сбыте всей произведенной продукции, получают финансовую помощь и поддержку, а значит, появляются условия расширенного воспроизводства и получения большей прибыли. Крестьянские (фермерские) хозяйства, индивидуальные предприниматели, малые сельскохозяйственные организации, а также личные подсобные хозяйства, осуществляют паевые взносы и получают возможность участия в распределении прибыли от реализованной продукции, происходит усиление партнерских и деловых связей.

Одним из важных вопросов деятельности сельскохозяйственных потребительских кооперативов, является их доступность к кредитным ресурсам, так как они не имеют кредитной истории, залоговой базы или поручителя. В связи с этим, банки будут им отказывать в предоставлении кредитов. Возможным вариантом является помощь органов власти Краснодарского края, в форме бюджетных гарантий, через создание залогового гарантийного фонда. Это можно реализовать, создав потребительские кооперативы второго уровня.

В соответствии с федеральным законом Российской Федерации № 193–ФЗ от 08.12.1995 г. «О сельскохозяйственной кооперации», граждане (физические лица) и юридические лица имеют право на создание и государственную поддержку сельскохозяйственных кооперативов и их союзов (ассоциаций).

С учетом основных положений Федерального закона Российской Федерации № 193–ФЗ, автором разработана структурная модель функционирования и государственной поддержки двухуровневой системы сельскохозяйственных потребительских кооперативов в АПК Краснодарского края, которая представлена на рисунке 10.

Сельскохозяйственная потребительская кооперация на основе двухуровневой системы организации ориентирована, прежде всего, на поддержку мелкотоварного производства и развитие агропромышленной интеграции в рамках функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств и личных подсобных хозяйств населения.

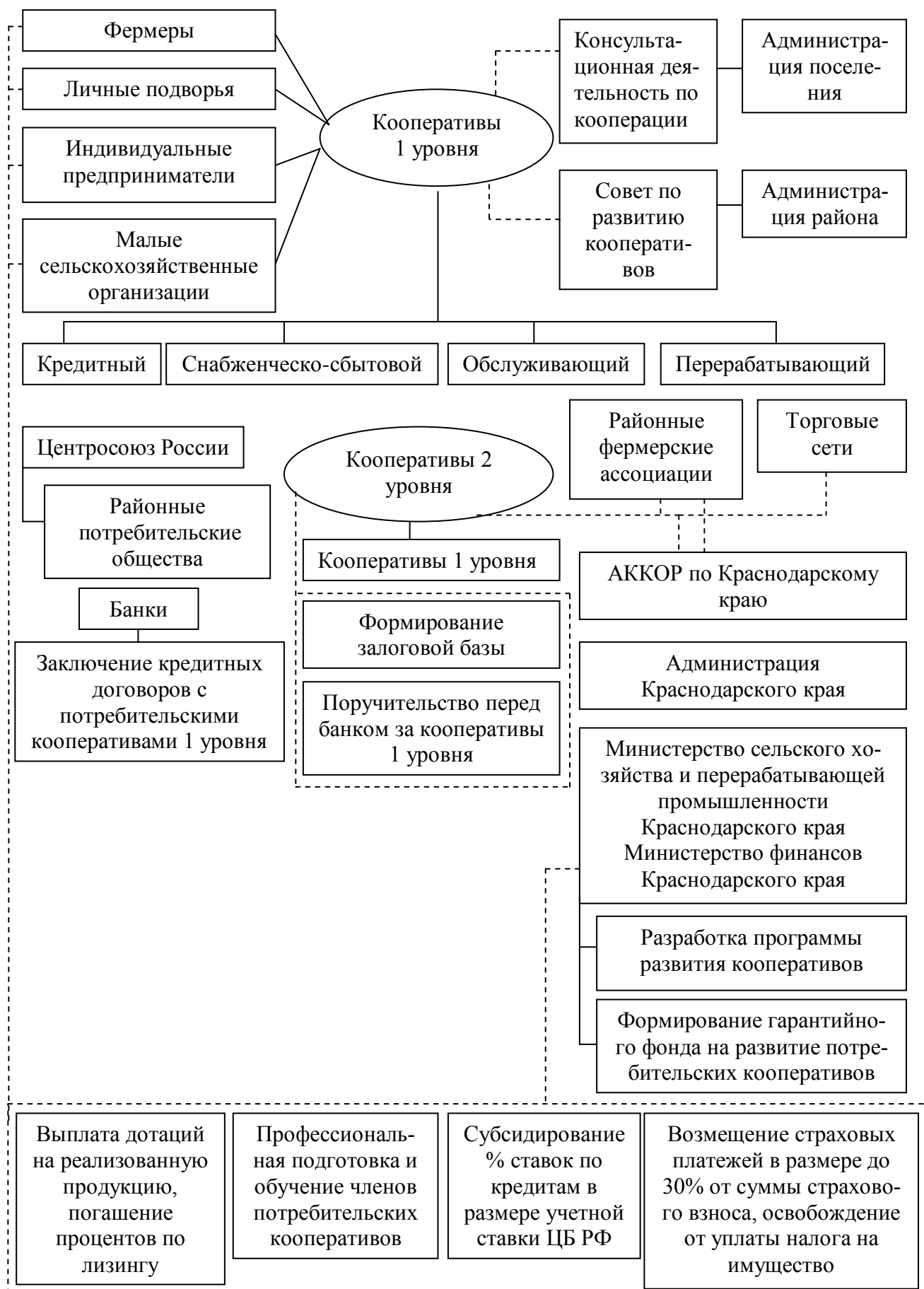


Рисунок 10 – Схема двухуровневой системы потребительских кооперативов в АПК Краснодарского края

В законе указано, что сельскохозяйственным потребительским кооперативом признается сельскохозяйственный кооператив, созданный сельскохозяйственными товаропроизводителями и (или) ведущими личное подсобное хозяйство гражданами, при условии их обязательного участия в хозяйственной деятельности потребительского кооператива. При этом потребительский кооператив образуется, если в его состав входит не менее двух юридических лиц или не менее пяти граждан.

Министерство сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края совместно с Министерством финансов Краснодарского края определяют объем формируемого гарантийного фонда по государственной поддержке развития сельскохозяйственной потребительской кооперации.

В целях развития сельскохозяйственной потребительской кооперации в Краснодарском крае, предлагается формировать систему взаимодействия сельскохозяйственных потребительских кооперативов.

Два и более потребительских кооператива могут образовывать потребительские кооперативы последующих уровней, вплоть до всероссийских и международных потребительских кооперативов. Членами кооператива последующего уровня могут быть только кооперативы предыдущего уровня. Важным моментом в законе является то, что кооперативы самостоятельно или совместно с другими юридическими лицами (сельскохозяйственными товаропроизводителями), в целях координации своей деятельности, могут по договору между собой создавать объединения в форме союзов (ассоциаций) кооперативов, являющихся некоммерческими организациями. Государство стимулирует создание и поддерживает деятельность кооперативов путем выделения им средств из федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации.

На уровне муниципальных районов края личные подсобные хозяйства, крестьянские (фермерские) хозяйства, индивидуальные предприниматели, занимающиеся аграрным бизнесом, и малые сельскохозяйственные организации с численностью работников не более 60 человек объединяются в потребительские кооперативы первого уровня по направлениям, соответствующим интересам их участников (садоводческие, снабженческо-сбытовые, животноводческие и т.д.). Важная роль при этом отводится сельским и поселковым администрациям муниципального района, которые проводят



информационно-консультационную работу среди сельских жителей, глав крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей по вопросам создания сельскохозяйственного потребительского кооператива и перспектив такой формы объединения хозяйственных связей. На уровне муниципального района администрацией района формируются координационные советы из числа сотрудников и самих членов сельскохозяйственных потребительских кооперативов с целью обеспечения развития указанных структур и реализации целевых программ по поддержке малого бизнеса и кооперативного движения в аграрном производстве Кубани.

Для совместного обслуживания своей деятельности, возможности пользования кредитными ресурсами, созданные в муниципальных районах кооперативы первого уровня, объединятся в сельскохозяйственные потребительские кооперативы второго уровня. Данные кооперативы формируют залоговую базу и выступают поручителями перед банками для возможности заключения кредитных договоров.

Сельскохозяйственные потребительские кооперативы второго уровня взаимодействуют в интересах нижестоящего уровня кооперативной системы:

- с крупными торговыми сетями по вопросам поставки сельскохозяйственной продукции;
- с районными фермерскими ассоциациями по вопросам снабженческо-сбытовой деятельности, поставкам сельскохозяйственной продукции и сырья, формирования финансово-экономической инфраструктуры малого агробизнеса;
- с районными потребительскими обществами Центросоюза России по вопросам совместной организации ярмарок, предоставления мест на оптовых и розничных рынках и переработки сельскохозяйственной продукции;
- с крупными агропромышленными организациями и торговыми сетями по вопросам поставки сырья, готовой продукции, заготовительной деятельности.

Министерство сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности, совместно с Министерством финансов Краснодарского края разрабатывают государственную программу по развитию системы сельскохозяйственных потребительских кооперативов и осуществляют меры по повышению доступности пользования

кредитными ресурсами, в виде формирования специального гарантийного фонда на развитие сельскохозяйственных потребительских кооперативов.

Основным условием предоставления государственной поддержки по развитию потребительской кооперации малым сельскохозяйственным организациям, крестьянским (фермерским) хозяйствам, личным подсобным хозяйствам и индивидуальным предпринимателям, является создание ими сельскохозяйственного потребительского кооператива. Министерство сельского хозяйства осуществляет меры господдержки указанным категориям хозяйствующих субъектов, в виде:

- возмещения процентов по краткосрочным и долгосрочным кредитам, полученным в кредитных потребительских кооперативах, в размере ставки рефинансирования Центрального Банка РФ;

- лизинговые поставки техники, автотранспорта, оборудования, племенного и маточного поголовья скота, свиней, овец и птицы потребительским кооперативам, с погашением процентов по лизинговым платежам за счет средств краевого бюджета;

- предоставление сельскохозяйственным потребительским кооперативам, расположенным и зарегистрированным на территории Краснодарского края, льгот по уплате налога на имущество в размере 100%;

- выплата членам потребительских кооперативов дотаций на произведенную и реализованную сельскохозяйственную продукцию в размере до 30% от себестоимости одной единицы;

- финансирование за счет средств краевого бюджета мероприятий по подготовке и обучению членов сельскохозяйственных потребительских кооперативов.

Предложенная схема деятельности сельскохозяйственных потребительских кооперативов первого и второго уровня направлена, с одной стороны, на использование преимуществ сельскохозяйственной кооперации, наиболее подходящей условиям рыночных отношений, а с другой стороны возникает необходимость развития интеграционных связей организаций АПК для повышения их финансовой устойчивости и использования эффекта экономии затрат (эффект масштаба).

Стратегическими задачами сельскохозяйственных потребительских кооперативов первого и второго уровня должны быть:

- обеспечение реализации принципов вертикальной интеграции и кооперации в АПК;
- сохранение самостоятельности сельскохозяйственных организаций;
- концентрация возможностей сбытовых, инновационных, инвестиционных, финансовых процессов в АПК;
- повышение финансовой стабильности всех участников сельскохозяйственных потребительских кооперативов первого и второго уровня;
- использование высокопроизводительных и высокотехнологичных сельскохозяйственных машин и оборудования.

Необходимо отметить, что для успешной реализации проекта по созданию схемы функционирования сельскохозяйственных потребительских кооперативов первого и второго уровня является оценка возможных рисков и разработка мероприятий по их снижению. Мероприятия по снижению выявленных в исследовании рисков функционирования сельскохозяйственных потребительских кооперативов первого и второго уровня должны включать:

- совершенствование маркетинговой деятельности;
- вхождение в Общероссийский союз сельскохозяйственных потребительских кооперативов;
- повышение квалификации сотрудников, привлечение квалифицированных специалистов.

Управление потребительским кооперативом осуществляют общее собрание членов кооператива (собрание уполномоченных), правление кооператива и (или) председатель кооператива, а также наблюдательный совет, создаваемый в обязательном порядке. Важным положением является Ревизионный союз сельскохозяйственных кооперативов, под которым законодатель понимает союз сельскохозяйственных кооперативов, осуществляющий ревизию финансово-хозяйственной деятельности входящих в него кооперативов. При этом Ревизионный союз обязан являться членом одной из саморегулируемых организаций и быть включенным в единый реестр ревизионных союзов и ревизоров-консультантов, который ведется указанной саморегулируемой организацией. Саморегулируемая организация создается в форме объединения (ассоциации, союза) на условиях членства ревизионных союзов в целях регулирования и обеспечения деятельности ревизионных союзов.

### **3.2 Субсидирование производства сельскохозяйственной продукции в Краснодарском крае**

Несмотря на то, что государственная поддержка противоречит принципам так называемой открытой рыночной экономики, характеризующейся свободной конкуренцией, существующие различные методы такой помощи не оказывают отрицательного эффекта на конкуренцию и торговлю на агропродовольственном рынке, а напротив, в сложившихся условиях экономической конъюнктуры и влияния санкций со стороны Евросоюза и США действенным и эффективным будет тот механизм государственной поддержки агропромышленного комплекса, который ориентирован, прежде всего, на регулирование ценообразования и доходов отечественных производителей.

В результате ухода государства от ответственности за экономику в аграрном секторе и созданных неблагоприятных макроэкономических условий произошел обвал эквивалентных отношений между сельским хозяйством и другими отраслями, что лишило основную массу сельскохозяйственных товаропроизводителей ресурсов не только для расширенного, но и простого воспроизводства. Ценовые соотношения ухудшились, поддержка отрасли государством существенно снизилась. Вместе с тем, проблемными остаются вопросы формирования единой методологии распределения и эффективного использования бюджетных средств, направляемых на поддержку отечественного сельского хозяйства. Не разработаны четкие методики определения размеров субсидий и оценки использования для ведения как простого, так и расширенного воспроизводства.

Существующий механизм распределения государственных субсидий на программы и мероприятия по растениеводству недостаточно стимулирует сельскохозяйственных товаропроизводителей к диверсификации производства сельскохозяйственной продукции. Распределение государственных субсидий на программы и мероприятия по растениеводству в сельскохозяйственных организациях Краснодарского края представлено в таблице 25.

Таблица 25 – Структура субсидий на производство продукции растениеводства в сельскохозяйственных организациях края <sup>40</sup>

Показатель	2008 г.		2009 г.		2010 г.		2011 г.		2012 г.		Темп роста, %
	тыс руб	%	тыс руб	%	тыс руб	%	тыс руб	%	тыс руб	%	
Субсидии на зерновые и зернобобовые культуры	7779	<b>80,5</b>	173252	<b>41,9</b>	63719	<b>42,4</b>	287390	<b>50,3</b>	432620	<b>49,1</b>	в 55,6 раза
Субсидии на овощи открытого грунта	-		-		-	-	15	<b>0,003</b>	102	<b>0,01</b>	-
Субсидии на кормовые культуры	-		219	<b>0,05</b>	2799	<b>1,9</b>	2080	<b>0,4</b>	1092	<b>0,1</b>	-
Субсидии на плодово-ягодные насаждения (семечковые, косточковые, ягодники)	519	<b>5,4</b>	93324	<b>22,6</b>	26628	<b>17,7</b>	127329	<b>22,2</b>	215246	<b>24,4</b>	в 414 раз
Субсидии на виноградники	1367	<b>14,1</b>	145948	<b>35,3</b>	57215	<b>38</b>	154674	<b>27,1</b>	231862	<b>26,3</b>	в 169,6 раза
Итого субсидии	9665	<b>100,0</b>	412743	<b>100,0</b>	150361	<b>100,0</b>	571488	<b>100,0</b>	880922	<b>100</b>	в 91,1 раза

<sup>40</sup> Рассчитано по данным отчетности сельскохозяйственных организаций

В частности основной объем субсидий направляется на стимулирование производства зерновых и зернобобовых культур (озимой пшеницы, ячменя, кукурузы на зерно, сои), в то время как производство кормовых, плодов и ягод, овощей находится в кризисном состоянии. Видно, что наименьшая доля субсидий приходится на поддержку овощеводства, незначительны субсидии на кормовые культуры, а основная доля приходится на зерновые и зернобобовые.

Слабая государственная поддержка мероприятий по растениеводству не обеспечивает расширенное воспроизводство и недостаточно стимулирует производителей к эффективному хозяйствованию в подотраслях овощеводства, кормопроизводства, плодово-ягодного подкомплекса и виноградарства.

При анализе видов государственной поддержки сельскохозяйственным организациям Краснодарского края было выявлено, что наибольшая доля субсидий приходится на зерновые и зернобобовые культуры, а наименьшая на овощи открытого грунта. В связи с этим, целесообразно распределять общую величину субсидии на растениеводство для края, взятую как 100%, на две части:

- 1 Общая погектарная субсидия на растениеводство для всех сельскохозяйственных организаций края.

- 2 Стимулирующие субсидии на производство кормовых культур, овощей открытого грунта, плодов и ягод, винограда, мелиорацию и повышение почвенного плодородия.

Алгоритм распределения государственных субсидий на программы и мероприятия по растениеводству сельскохозяйственным организациям Краснодарского края представляет собой общую часть выплаты, которую получают все хозяйства и стимулирующую на производство кормовых культур, плодов и ягод, овощей, винограда. При этом сельскохозяйственные организации, которые проводят мероприятия по повышению почвенного плодородия, получают дополнительную стимулирующую субсидию.

В сельскохозяйственных организациях Краснодарского края в 2012 году наибольшую долю посевных площадей занимают зерновые и зернобобовые культуры (включая кукурузу на зерно), площадь посева которых составляет 1376,6 тыс га или 45,7% от общей посевной площади. Так как зерновые и зернобобовые культуры выращивают практически все сельскохозяйственные организации, то данная субсидия в расчете на 1 га должна быть общей.

Посевная площадь кормовых культур и овощей открытого грунта, в 2012 году составила 14,7% от общей посевной площади. Оставшиеся 39,6% предлагается распределять между сельскохозяйственными организациями края пропорционально площади орошаемых и осушенных сельхозугодий, площадей, где проведены мероприятия по повышению почвенного плодородия и на многолетние насаждения в расчете на 1 га площади.

Таким образом, общий предусмотренный объем субсидий на растениеводство для Краснодарского края 2014 году, который составляет 1740033 тыс руб следует распределять по следующей пропорции:

- 45,7% – погектарная субсидия для всех сельскохозяйственных организаций в расчете на 1 га посевной площади;
- 14,7% – размер субсидии на кормовые культуры и овощи открытого грунта;
- 39,6% – размер дополнительной субсидии на развитие мелиорации, мероприятия по повышению почвенного плодородия и многолетние насаждения.

Погектарная субсидия на растениеводство для всех сельскохозяйственных организаций Краснодарского края составит:

$$C_{\text{общ}} = (1740033 \times 0,457) / 2485127 = 319,9 \text{ руб/га} \quad (1)$$

где:

1740033 – общий размер субсидии на растениеводство для сельскохозяйственных организаций Краснодарского края в 2014 году, тыс руб;

2485127 – посевная площадь сельскохозяйственных культур в сельскохозяйственных организациях Краснодарского края за 2012 год, га

Данную субсидию получают все хозяйства.

Общая величина субсидии на кормовые культуры и овощи открытого грунта распределяется пропорционально производственным затратам соответствующих культур. В 2012 году производственные затраты сельскохозяйственных организаций Краснодарского края по кормовым культурам и овощам открытого грунта и винограду составили 3964458 тыс руб из них:

- 14,5% – овощи открытого грунта;
- 85,5% – кормовые культуры;

Размер субсидии на овощи открытого грунта составит:

$$C_{\text{овощи}} = (255784,8 \times 0,145) / 8296 = 4470,6 \text{ руб/га}; \quad (2)$$

где:

255784,8 – общий размер субсидии на кормовые культуры,  
и овощи открытого грунта на 2013 год, тыс руб;

8296 – посевная площадь овощей открытого грунта в сельскохозяйственных организациях Краснодарского края за 2012 год, га;

Размер субсидии на кормовые культуры составит:

$$C_{\text{корм}} = (255784,8 \times 0,855) / 329423 = 663,8 \text{ руб/га}; \quad (3)$$

где:

329423 – посевная площадь кормовых культур в сельскохозяйственных организациях Краснодарского края, га.

Стимулирующая субсидия на многолетние насаждения, мелиорацию и повышение почвенного плодородия распределяется исходя из площади мелиорированных земель и многолетних насаждений в сельскохозяйственных организациях.

Размер субсидии на многолетние насаждения составит:

$$C_{\text{многол}} = (689053,1 \times 0,251) / 48534 = 3563,5 \text{ руб/га}; \quad (4)$$

где:

689053,1 – общий размер субсидии на многолетние насаждения, мелиорацию и повышение почвенного плодородия сельскохозяйственным организациям на 2013 год, тыс руб;

48534 – площадь многолетних насаждений в сельскохозяйственных организациях, га.

Размер субсидии на мелиорацию и повышение почвенного плодородия составит:

$$C_{\text{мелиорац}} = (689053,1 \times 0,749) / 144897 = 3561,8 \text{ руб/га}; \quad (5)$$

где:

144897 – посевная мелиорированных земель в сельскохозяйственных организациях Краснодарского края, га.

Величина субсидии конкретному хозяйству на 2014 год, в соответствии с предложенным алгоритмом распределения субсидии на растениеводство определяется по следующей формуле:

$$C_{\text{раст}} = 319,9 + \frac{(3563,5 \times S_{\text{многол}}) + (4470,6 \times S_{\text{овощ}}) + (663,8 \times S_{\text{корм}}) + (3561,8 \times S_{\text{мелиорир}})}{S_{\text{угодий}}} \quad (6)$$

где:

$C_{\text{хозяйству}}$  – величина субсидии на растениеводство для сельскохозяйственной организации в 2014 году, руб/га

$S_{\text{многол}}$  – площадь многолетних насаждений в сельскохозяйственной организации, га;



$S_{\text{овощ}}$  – посевная площадь овощей открытого грунта в сельскохозяйственной организации, га;

$S_{\text{корм}}$  – посевная площадь кормовых культур в сельскохозяйственной организации, га;

$S_{\text{мелиорир}}$  – площадь мелиорированных земель в сельскохозяйственной организации, га;

$S_{\text{угодий}}$  – площадь сельскохозяйственных угодий в организации, га.

Расчет субсидии на растениеводство для сельскохозяйственных организаций Краснодарского края по предложенному алгоритму необходимо определять на основе ежегодной корректировки общей величины распределяемых субсидий, с учетом изменяющегося размера посевных площадей и производственных затрат.

Примерный расчет субсидии растениеводству на 2014 год для отдельных сельскохозяйственных организаций Краснодарского края представлен в таблице 26.

Таблица 26 – Расчет субсидии на растениеводство для отдельных сельскохозяйственных организаций Краснодарского края

Наименование сельскохозяйственной организации	Размер субсидии на растениеводство, руб./га		Темп роста, %
	2012 год (фактически)	2014 год (проект)	
Агроинвест-союз	–	398,4	–
Волготранс-Ейск	194,8	821,2	в 4,2 раза
Заводское	128,3	412,1	в 3,2 раза
Агроуслуги	75,2	434,1	в 5,7 раза
Ясенские Зори	–	319,9	–
Воля	732,8	742,1	101,3
им. В. И. Данильченко	521,4	531,2	101,9

Существующий механизм распределения субсидий на растениеводство сельскохозяйственным организациям недостаточно стимулирует производство сельскохозяйственной продукции, особенно среди малых и средних, которые более других нуждаются в дополнительной стимулирующей государственной поддержке.

### 3.3 Поддержка земельных отношений и социального развития сельских территорий в регионе

Группировка по оценке эффективности использования земель сельскохозяйственного назначения в сельскохозяйственных организациях Краснодарского края выявила влияние размера площади посевов сельскохозяйственных культур на экономическую эффективность использования земли. Также в крае выявлен рост доли неиспользуемой пашни в сельскохозяйственных организациях края и снижение площади мелиорированных земель на 30%, недостаточно повышается плодородие земель. Все это указывает на имеющиеся недостатки в государственном управлении и контроле за эффективным использованием земель сельскохозяйственного назначения в крае.

В системе экономических мер некоторые авторы предлагают выделять 7 регуляторов земельных отношений в условиях рыночных отношений (рисунок 11).



Рисунок 11 – Система экономических регуляторов земельных отношений

В частности, необходимо передать часть функций по государственному контролю по использованию и охране земель сельскохозяйственного назначения, экономической эффективности использования земель от Департамента имущественных отношений Министерства экономического развития РФ, Министерству сельского хозяйства РФ, так как Департамент имущественных отношений занимается вопросами мало связанными с нуждами сельского хозяйства. Передав и расширив полномочия по государственному контролю по использованию и охраной земель сельскохозяйственного на-

значения Министерству сельского хозяйства РФ, мы добьемся более эффективной и продуманной работы по решению проблем в этой сфере.

Это даст возможность совершенствовать механизм государственного мониторинга и оценки эффективности использования сельскохозяйственных земельных отношений и управления земельными ресурсами. Такой механизм должен включать в себя следующие меры:

- ежегодный мониторинг использования сельскохозяйственных земель;

- оценку эффективности использования сельскохозяйственных земель, через показатели урожайности сельскохозяйственных культур;

- упорядочение и дальнейшее совершенствование арендных отношений;

- разработку системы компенсационных выплат при изъятии сельскохозяйственных земель для государственных и общественных нужд, изменении целевого назначения земель;

- разработку принципиально новой системы денежной оценки земли;

- разработку и введение системы экономических и административно-правовых санкций за нарушение в сфере сельскохозяйственного землепользования;

- соответствующие институциональные преобразования в системе управления земельными ресурсами.

В настоящее время в Краснодарском крае создано и функционирует Государственное казенное учреждение Краснодарского края «Кубаньземконтроль», находящееся в подчинении Департамента земельных и имущественных отношений Краснодарского края, которое наделено следующими функциями:

- проведение контроля по эффективному использованию земельных участков, находящихся в государственной собственности Краснодарского края, а также находящихся в государственной собственности, в том числе и земли сельскохозяйственного назначения;

- информационное обеспечение деятельности по управлению и распоряжению земельными участками, находящимися в государственной собственности Краснодарского края, а также находящимися в государственной собственности;

– проведение проверок путем обследования земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения, в том числе состояния плодородия таких участков.

Однако, в ГКУ КК «Кубаньземконтроль» отсутствует единая методика по оценке состояния плодородия и оценки эффективности использования земель сельскохозяйственного назначения в хозяйствующих субъектах АПК, которая бы проводилась ежегодно. Кроме того, не развит тесный механизм взаимодействия с Министерством сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края по вопросам оценки эффективности использования сельскохозяйственных земель и мониторингу почвенного плодородия, ввиду ограниченного круга полномочий в сфере земельных отношений и землепользования у последнего.

В связи с этим, предлагается на краевом уровне передать часть полномочий, не связанных с имущественными вопросами от Департамента имущественных отношений Министерству сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края. В самом Министерстве сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края необходимо включить «Отдел эффективного использования земель», в состав Управления растениеводства.

Необходимо создать четкий механизм взаимодействия этих структур между собой, который будет выражаться в проведении ежегодных мероприятий по мониторингу урожайности плодородия почв в сельскохозяйственных организациях, крестьянских (фермерских) хозяйствах. Министерство сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности, совместно с ГКУ КК «Кубаньземконтроль» должны разработать перечень стандартов и критериев по допустимому уровню снижения урожайности на единице используемого земельного участка, проведение обязательных мер по повышению плодородия почв и увеличению гумусового слоя.

В соответствии с законом Краснодарского края от 07 июля 2004 года № 725–КЗ «Об обеспечении плодородия земель сельскохозяйственного назначения на территории Краснодарского края» землепользователи обязаны соблюдать стандарты, нормы, регламенты проведения агротехнических, агрохимических, мелиоративных, фитосанитарных и противоэрозионных мероприятий; содействовать проведению почвенного, агрохимического, фитосанитарного и эколого-токсикологического обследований земель сельскохозяйствен-

ного назначения, с целью поддержания почвенного плодородия и обеспечения стабильной урожайности сельскохозяйственных культур.

Необходимость соблюдения сельскохозяйственными товаропроизводителями края указанных нормативов должна обеспечиваться проведением надлежащего государственного контроля по оценке эффективности использования земель, который предложено возложить на Министерство сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края, расширить его функции и полномочия в этой области и усилить взаимодействие с государственным казенным учреждением Краснодарского края «Кубаньземконтроль». Проблема низкой эффективности использования сельскохозяйственных земель приобретает все более острый характер, так как наблюдается постепенное сокращение гумуса в почве, что является следствием высокого процента пашни в структуре сельскохозяйственных угодий, которая подвергается ветровой эрозии, низкой площадью полезащитных насаждений. Кроме того, резкий спад (почти вдвое за последние 5 лет) площади многолетних трав, повышающих почвенное плодородие, негативно сказывается на уровне содержания в почве азота, подвижного фосфора и обменного калия. В условиях зерно-пропашного севооборота сельскохозяйственных организаций края урожайность культур обеспечивается преимущественно за счет большего внесения минеральных удобрений.

В связи с этим, предлагается Министерству сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края, совместно с государственным казенным учреждением Краснодарского края «Кубаньземконтроль» проводить оценку эффективности использования земель сельскохозяйственного назначения в организациях за пятилетний период с учетом динамики изменения содержания гумуса.

В частности, предлагается оценивать эффективность использования земли на основе расчета трех показателей:

1 Относительный прирост стоимости валовой продукции растениеводства на 1 га посевной площади в ценах базового года, рассчитанный по формуле:

$$\Delta \text{СВП} = \frac{\text{СВП}_{\text{отчет}}}{\text{СВП}_{\text{базис}}}, \quad (7)$$

где:

$\Delta$ СВП – относительный прирост стоимости валовой продукции растениеводства в сельскохозяйственной организации;

СВП<sub>отчет</sub> – стоимость валовой продукции растениеводства в ценах базового года на 1 га посевной площади в сельскохозяйственной организации за отчетный период, тыс. руб./га;

СВП<sub>базис</sub> – средняя стоимость валовой продукции растениеводства в ценах базового года на 1 га посевной площади за предшествующие 5 лет, тыс руб/га.

Если  $\Delta$ СВП больше либо равно 1, то по данному показателю земля используется эффективно, иначе не эффективно.

2 Доля посевов многолетних трав в общем севообороте сельскохозяйственной организации, рассчитанная по формуле:

$$D_{\text{мн травы}} = \frac{S_{\text{мн травы}}}{S_{\text{посев}}} \times 100, \quad (8)$$

где:

$D_{\text{мн травы}}$  – доля посева многолетних трав в севообороте сельскохозяйственной организации, %;

$S_{\text{мн травы}}$  – посевная площадь многолетних трав в сельскохозяйственной организации, га;

$S_{\text{посев}}$  – общая площадь посевов в сельскохозяйственной организации, га.

В Краснодарском крае, при зерно-пропашном севообороте норматив доли посева многолетних трав в общей посевной площади составляет не менее 16–18%.

3 Процент содержания гумуса в почве (ПГ) определяется по данным лабораторных исследований, которые проводятся 1 раз в 5 лет за счет исследуемой сельскохозяйственной организации, как одно из условий предоставления государственной поддержки и соблюдения требований закона Краснодарского края № 725–КЗ. На основе сопоставления полученных данных определяется рост или снижение показателя в пределах хозяйства.

В том случае, если по всем трем показателям результаты оценки соответствуют нормативным значениям, то оцениваемая сельскохозяйственная организация признается эффективным землепользователем и ей предоставляются дополнительные льготы в виде:

– субсидирование затрат на проведение мероприятий по повышению почвенного плодородия;

– содействие в сбыте кормов, полученных от посевов многолетних трав (люцерна, клевер, эспарцет) через сельскохозяйственные потребительские кооперативы с выплатой дотаций за их реализацию;

– предоставление преимущественного права на заключение договора аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности.

В случае если какой-либо из показателей эффективности не соответствует нормативному значению, то оцениваемая сельскохозяйственная организация признается умеренно эффективным землепользователем и к ней не применяются указанные выше льготы и преференции.

В случае если по двум и более показателям эффективности значения ниже нормативных, то к оцениваемой сельскохозяйственной организации применяются ограничения в праве заключения договора аренды земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности.

На основе собранных данных краевые органы управления АПК смогут проводить группировки сельскохозяйственных организаций по зональной классификации и выявлять факторы снижения почвенного плодородия с целью их дальнейшего мониторинга.

Автором предлагается дополнить указанный краевой закон № 725–КЗ перечнем конкретных функций и полномочий Министерства сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края в части контроля по эффективному использованию сельскохозяйственной земли, а также ответственности за снижение почвенного плодородия.

Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» определил направления государственной политики в РФ по развитию сельских территорий. Определены меры государственной поддержки органов местного самоуправления и населения при решении вопросов социального развития и создании инфраструктуры села. Одной из важнейших мер по государственному управлению развитием социальной сферы сельских территорий, является реализация федеральной целевой программы «Социальное развитие села до 2020 года. Согласно первоочередным мерам, которые финансируются с участием федерального бюджета, определены следующие меры государственной поддержки:

- оказание помощи в строительстве и приобретении жилья сельским жителям;
- строительство в сельской местности дорог с твердым покрытием;
- строительство подводящих газопроводов и газификация сельских населенных пунктов;
- строительство локальных водозаборов и водопроводов для обеспечения питьевой водой сельского населения;
- строительство и ремонт зданий для оказания первичной медицинской помощи сельским жителям;
- строительство детских садов и школ в сельской местности.

На сегодняшний день главной задачей в развитии социальной сферы сельских территорий является достижение равного уровня жизни между городом и сельской местностью. Необходимо, чтобы Министерство сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края, на основе аналитических данных о существующих проблемах в социальной сфере села, оценивало необходимый объем выделения денежных средств, с конкретным перечнем мероприятий, направленных на решение проблем. Оценка и выявление проблем в развитии социальной сферы сельских территорий должна сопровождаться разработкой программных мероприятий, с обязательной оценкой эффективности выделяемых бюджетных средств, в рамках этих мероприятий. Управление развития сельских территорий и целевых программ должно проводить работу по оценке выполняемости и эффективности мероприятий, предусмотренных программами. Требуется разработка и принятие на уровне края единых социальных нормативов для сельских территорий. Социальные нормативы должны включать в себя:

- обеспечение жилищной площадью на одного сельского жителя – 18 кв. м;
- полная газификация сельских населенных пунктов и сельских жилых домов;
- наличие центрального водоснабжения в каждом сельском населенном пункте;
- наличие в каждом сельском населенном пункте учреждения оказания первой медицинской помощи, детского дошкольного учреждения, начальной или средней школы, сельского клуба с библиотекой.



В связи с этим целесообразно повысить эффективность распределения бюджетных средств на развитие инфраструктуры села, на основе установленных социальных нормативов (рисунок 12).



Рисунок 12 – Схема повышения эффективности распределения бюджетных средств на развитие социальной сферы сельских территорий

На основании социальных нормативов предлагается разрабатывать долгосрочные краевые целевые программы и вести распределение бюджетных средств.

Для достижения этой задачи необходимо определить социальные стандарты для сельских территорий Краснодарского края, и на их основе разрабатывать краевые целевые программы для их достижения. Перечень социальных стандартов должен включать в себя наличие центрального газоснабжения, центрального и локального водоснабжения (холодное и горячее), улиц с твердым дорожным покрытием, объектов телефонной связи, магазинов, дошкольных учреждений и школ, спортивных объектов и сооружений, амбула-

торий, объектов придорожного сервисного обслуживания, учреждений культуры.

При разработке мер государственной поддержке социальной сферы сельских территорий, необходимо учитывать, что инфраструктурное обеспечение в сельской местности имеет ряд отличительных свойств, которые обусловлены особенностями территориального расселения.

Нормами Всемирной Торговой Организации государственная поддержка должна оказываться через модернизацию инфраструктуры и социальное обустройство аграрных регионов. Однако социальная сфера сельских территорий испытывает значительные потребности в финансовых ресурсах, внедрении современных методов управления, передовых технологиях оказания услуг и обслуживания. Бюджетные и внебюджетные средства, ресурсы целевого финансирования не позволяют полностью удовлетворять эти потребности, поэтому становится необходимым прямое привлечение компетенций и инвестиций частного сектора, то есть активное внедрение государственно-частного партнерства на социальное обустройство сельских территорий.

Большинство сельскохозяйственных организаций Краснодарского края находятся в сельских территориях, а с приходом рыночной экономики все объекты социальной инфраструктуры села, которые были закреплены за государственными органами, были отданы в распоряжение органам местного самоуправления. Однако, у органов местного самоуправления, особенно в сельской местности, не всегда достаточно бюджетных средств, чтобы содержать объекты социальной инфраструктуры села.

В сельских территориях молодежь и трудоспособное население перебирается в город, так как в сельской местности труднее найти высокооплачиваемую работу, хуже жилищные условия и неразвитость инфраструктуры.

В этой связи со стороны органов государственного управления должен быть принят ряд мер:

- сдерживание отставания села от города по жилищным условиям;
- содействие развитию рынка труда в сельской местности;
- обеспечение развития объектов спортивного и оздоровительного назначения;

- повышение образовательного уровня и качества образовательных услуг в сельских школах;

- обеспечение работ по улучшению объектов электро-, водо-, газоснабжения, развития средств телекоммуникации.

Также мы видели, что располагаемые денежные доходы сельских жителей недостаточны для проблем жилья. В этой связи необходимы меры, направленные на создание жилищных условий в сельских территориях не хуже городских:

- предусмотреть проживающим в сельской местности и занятым в сфере производства сельскохозяйственной продукции малоимущим, многодетным и молодым семьям дополнительные льготы по оплате услуг ЖКХ, предусмотреть субсидии на строительство собственного жилья;

- осуществлять поддержку молодых семей и трудоспособного населения в трудоустройстве в сельской местности через формы обучения и повышения квалификации, для чего проводить семинары, слушания, с привлечением потенциальных работодателей;

- обеспечение выравнивания уровня доходов между сельскими и городскими территориями, путем повышения занятости на селе.

Таким образом, для совершенствования государственного управления социальным развитием сельских территорий Краснодарского края автором предлагается органам государственной власти Краснодарского края усилить меры государственной поддержки на решение социальных проблем в сельской местности:

- газификация сельских населенных пунктов;

- обеспечение населения питьевой водой;

- ликвидация бесхозных автомобильных дорог и создание службы по их содержанию;

- создание нормальных условий для оказания первичной медицинской помощи в сельской местности.

## Заключение

Теоретическое исследование основных направлений, форм, методов и инструментов государственного управления агропромышленным комплексом показало, что актуальным для государственного управления аграрной экономикой, в условиях членства России в ВТО, является содействие развитию крупных и диверсифицированных структур в агропромышленном производстве, с развитой рыночной инфраструктурой и способных конкурировать с зарубежными сельскохозяйственными товаропроизводителями.

Проведя теоретический обзор содержательной основе системы государственного регулирования аграрной экономики можно сделать вывод, что развитие процессов кооперации и агропромышленной интеграции в сельскохозяйственном производстве носит приоритетный характер, так как имеет ряд преимуществ, по сравнению с мелкотоварным производством. Актуальным для государственного регулирования аграрной экономикой, в условиях членства России в ВТО, является содействие развитию сельскохозяйственных потребительских кооперативов, так как данные структуры обладают гибкостью реагирования на новые рыночные условия. Формы поддержки развития кооперации и усиления межхозяйственных связей в агропромышленном производстве должны исходить из реализации программно-целевого метода управления: государственная финансово-кредитная поддержка, целевые программы развития сельскохозяйственной потребительской кооперации, а так же информационно-консультационная и кадровая поддержка.

Анализ современного состояния агропромышленного комплекса в Краснодарском крае, показал что:

- увеличивается общее число хозяйствующих субъектов АПК за счет значительного роста малых сельскохозяйственных организаций;
- уменьшается количество крупных и средних сельскохозяйственных организаций и организаций переработки, что порождает процесс дробления хозяйствующих субъектов и переход на мелкотоварное производство;

– снижается число работающих в крупных и средних сельскохозяйственных организациях, что влечет рост безработицы на селе, уходу трудоспособного населения в город;

– в крупных и средних сельскохозяйственных организациях, как показало исследование, производственные и экономические показатели выше, проявляется «эффект масштаба», более эффективно используется земля;

– за исследуемый период снижаются показатели финансовой устойчивости в сельскохозяйственных организациях;

– развитие мелкотоварного производства в современном сельском хозяйстве Краснодарского края бесперспективно, так как производимая ими сельскохозяйственная продукция и продовольствие будут не конкурентоспособны в современных рыночных условиях;

– за исследуемый период возросли субсидии сельскохозяйственным организациям, причем с ростом субсидий на 1 га сельхозугодий, растут и производственные показатели, увеличивается рентабельность;

– перерабатывающая сфера АПК претерпевает ряд проблем по сокращению числа работников, сокращению прибыли перерабатывающих организаций и снижению уровня рентабельности, растет число малых перерабатывающих организаций;

– социальная сфера сельских территорий Краснодарского края характеризуется сокращением числа школ, больниц, проблемой доступности газификации жилья и обеспечения населенных пунктов питьевой водой.

Автором предложено совершенствовать формы, методы и механизмы государственного регулирования агропромышленного комплекса, направленные на развитие кооперации хозяйствующих субъектов АПК через создание многоуровневой системы сельскохозяйственных потребительских кооперативов в регионе.

В ходе исследования предложен алгоритм распределения государственной поддержки сельскохозяйственным организациям края, позволяющий стимулировать производство конкретных видов сельскохозяйственных культур и мероприятия по повышению почвенного плодородия.

Предложено совершенствовать государственное управление в области контроля по эффективному использованию земель сельскохозяйственного назначения, на основе расчета показателей эффективности использования земельных участков, проводимого Ми-

нистерством сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края, совместно с ГКУ КК «Кубаньземконтроль», расширения их полномочий в вопросах повышения почвенного плодородия.

В целях совершенствования государственного регулирования социальным развитием сельских территорий Краснодарского края, предложены социальные нормативы для сельской местности края. Предлагается на их основе:

- разрабатывать долгосрочные целевые программы по социальному развитию села в Краснодарском крае;
- газифицировать сельские населенные пункты;
- обеспечивать население питьевой водой;
- ликвидировать бесхозные автомобильные дороги и создавать службы по их содержанию;
- создавать нормальные условия для оказания первичной медицинской помощи в сельской местности.

## Список использованной литературы

1. Агирбов, Ю. И. Экономические проблемы агропромышленного и регионального плодоовощного производства в условиях перехода к рынку / Ю. И. Агирбов. – М. – ООО «Агент». – 2005. – 324 с.
2. Адрианов, В. Д. Эволюция основных концепций регулирования экономики от теории меркантилизма до теории саморегуляции / В.Д. Андрианов. – М. – «Экономика». – 2008. – 326 с.
3. Акофф, Р. Акофф о менеджменте / Пер. с англ. Под ред. Л. А. Волковой. – СПб.: Питер. – 2002. – 448 с.
4. Алехин, Э. В. Государственное и муниципальное управление. Учебное пособие / Э. В. Алехин. – Пенза. – Пензенский государственный университет. – 2007. – 168 с.
5. Алтухов, А. И., Повышение эффективности производства зерна в Краснодарском крае на основе научно–технического прогресса / А.И. Алтухов. – М. – 2005. – 223 с.
6. Архипов, Н. А., Зелымзанов, Ш. А. Проблемы формирования сельскохозяйственных рынков / Н.А. Архипов // Экономика с.-х. и перераб. предприят. – 2009. № 3. – С.45–46.
7. Атаманчук, Г. В. Теория государственного управления: Курс лекций / Г. В. Атаманчук // – М.: Изд–во ОМЕГА – Л., 2005.
8. Багмут, А. А. Активное управление организациями АПК / А. А. Багмут // Экономика: сб. науч. тр.; Кубан. гос. агр. университет. – Краснодар, 2005.
9. Барсукова, Г. Н. Проблемы трансформации земельных отношений в Краснодарском крае / Г. Н. Барсукова // Экономика сельского хозяйства России. – №12. – 2010. –С. 25–36.
10. Бартлинг, Г. Основы учения о рыночной экономике / Г. Бартлинг. – М. – Агент. – 1997. – 308 с.
11. Беляевский, И. К., Маркетинг: Учебно-практическое пособие / И. К. Беляевский. – М. – МЭСИ. – 1998. – 211 с.
11. Беспашотный, Г. В. Государственная поддержка сельского хозяйства (анализ действующей системы и обоснование ее изменений) / Г. В. Беспашотный. – М.: Международная Федерация Шоу Дао. – 2006.
12. Бессонова, Е. В. Территориально-отраслевой подход в государственном регулировании АПК региона / Е.В. Бессонова // Вестник Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии. – № 2. – 2008. – С. 115–121.

13. Боготов, Х. Л. Механизмы совершенствования кредитного обслуживания сельских товаропроизводителей и перерабатывающих предприятий АПК региона / Х. Л. Боготов // Экономический вестник Ростовского государственного университета. – №4. – 2008. – С. 326–329

14. Боев, В. Р. Совершенствование рыночных отношений и повышение эффективности АПК России / В.Р. Боев // АПК: экономика, управление. – 1994. – № 1. – С. 38–45.

15. Бородин, К. Г. Регулирование агропромышленных рынков: внешнеэкономический аспект / К. Г. Бородин. – М.: ВИАПИ. – 2005. – 204 с.

16. Бородин, К. Г. Конкурентоспособность российского рынка экологически чистой продукции: возможности и препятствия / К. Г. Бородин // Экономика с.-х. и перераб. предпр. – 2008. – № 7. – С. 83–87.

17. Бочков, А. А. Модернизационные теории развития аграрной сферы: сравнительный анализ и классификация / А. А. Бочков // Экономический вестник Ростовского государственного университета. – № 4. – 2008. – С. 12–16

18. Брасс, А. А. Основы менеджмента : курс лекций. 2-е издание / А. А. Брасс. – Минск. – Академия управления при Президенте Республики Беларусь. – 2004. – 224 с.

19. Буздалов, И. Н. Аграрный протекционизм: принципы, приоритеты и механизмы осуществления / И. Н. Буздалов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2008.– № 2.

20. Буздалов, И. Н. Крестьянское подворье / И. Н. Буздалов // АПК: экономика и управление. – 1995. – № 1. – С. 29–33.

21. Буробкин, И. Н. Экономические отношения в системе агропромышленной интеграции / И. Н. Буробкин // Экономика сельского хозяйства и перерабатывающих организаций. – 2005. – № 1. – С. 21–24.

22. Вайт, Х. Стратегический маркетинг / Х. Вайт. – М. – Высшая школа. – 1995. – 371 с.

23. Варламов, А. А. История земельных отношений и землеустройства / А. А. Варламов. – М. – Колос. – 2000. – 336 с.

24. Васильченко, М. Я. Влияние внешних экономических условий на уровень поддержки предприятий агропродовольственного комплекса / М. Я. Васильченко // Агропродовольственная политика



и вступление России в ВТО. – М. – ВИАПИ им. А. А. Никонова. – 2003.

25. Вермель, Д. Ф. Специализация и концентрация сельскохозяйственного производства / Д.Ф. Вермель. – М.: Колос. 1992. – 136 с.

26. Виханский, О. С. Менеджмент / О. С. Виханский. – М. – Высшая школа. – 1994. – С. 191.

27. Волкова, Н. А. Экономика сельского хозяйства и перерабатывающих организаций / Н. А. Волкова. – М. – КолосС. – 2005. – 240 с.

28. Володин, В. М. Организационные аспекты создания сельскохозяйственных потребительских кооперативов с учетом их специфики / В. М. Володин // Сборник статей IX МНПК. – Пенза: ПДЗ, 2011. – С. 7–10.

29. Гордеев, А. В. Итоги реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК» в 2006–2007 годах и направления работы на долгосрочную перспективу / А. В. Гордеев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2008. – № 2. – С. 43.

30. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы: – [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc; base=LAW; n=150184>

31. Гранберг, А. Г. Региональное развитие: опыт России и Европейского Союза: монография / А. Г. Гранберг. – М. – ЗАО Издательство «Экономика». – 2000. – 435 с.

31. Гриценко, Г. М. Экономические проблемы развития АПК: учебно–методическое пособие / Г. М. Гриценко – Барнаул. – Изд-во АГАУ. – 2008. – 151 с.

32. Дзгоева, И. Т. Государственная политика формирования перспективной структуры экономики регионального АПК / И.Т. Дзгоева // Экономический вестник Ростовского государственного университета. – №4. – 2008. – С. 365–369

33. Деятельность автомобильного транспорта в Краснодарском крае. Аналитическая записка. – Краснодар, 2011.

34. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации. – М.: ВНИЭСХ. – 2010. – 15 с.

35. Друкер, Питер Ф. Энциклопедия менеджмента : Пер. с англ. – М. – Издательский дом «Вильямс». – 2004. – 432 с.

36. Егорова, Л. И. Теоретико-методические основы формирования регионального конкурентного товарного рынка промышленной продукции / Л. И. Егорова. – Краснодар. – 2011.

37. Егоров, Е. В. Экономика общественного сектора / Е. В. Егоров. – М. – ТЕИС. – 1998. – 168 с.

38. Енина, Е. П. Научное обеспечение управления агропромышленным комплексом: Монография / Е. П. Енина // – М.: Академический проспект, 2006. – 368 с.

39. Жилищный фонд Краснодарского края. Статистический сборник. Краснодар, 2011 г.

40. Заворотин, Е. В. Организационно-экономический механизм вовлечения неиспользуемых сельхозугодий в хозяйственный оборот / Е. В. Заворотин // АПК: Экономика, управление. – 2010. – № 6. – С. 42.

41. Закон Краснодарского края от 28.01.2009 г. № 1690 – КЗ О развитии сельского хозяйства в Краснодарском крае.

42. Закон Краснодарского края от 05.11.2002 г. № 532 – КЗ Об основах регулирования земельных отношений в Краснодарском крае.

43. Закон Краснодарского края от 07.06.2004 г. № 725–КЗ Об обеспечении плодородия земель сельскохозяйственного назначения на территории Краснодарского края.

44. Зельднер, А. Г. Государственное регулирование агропромышленного сектора экономики / А. Г. Зельднер // Вопросы экономики. – 1997. – № 6. – С. 83–90.

45. Зеркин, Д. П. Основы теории государственного управления: Курс лекций / Д.П. Зеркин. – М. – ИКЦ «МарТ». – 2005. – 512 с.

46. Иванова, Л. И. Ресурсный потенциал предприятий аграрного сектора региона и перспективы его роста / Л. И. Иванова // Вестник Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии. – №2. – 2008. – С. 64–69.

47. Иванова, С. В. Эволюция регулирования аграрного рынка в странах ЕС / С. В. Иванова // Государственное регулирование сельского хозяйства: концепции, механизмы, эффективность. – М. – ВИАПИ им. А. А. Никонова. «Энциклопедия Российских деревень». – 2005. – С. 529–531.

48. Инновационная деятельность в аграрном секторе экономики России / под ред. И. Г. Ушачева, И. Т. Трубилина. – М. : Колос, 2007. – 78 с.

49. Капканщиков, С. Г. Государственное регулирование экономики / С. Г. Капканщиков // – М. – КНОРУС. – 2006. – 352с.
50. Карлоф, Б. Деловая стратегия.: Пер. с англ. / Б. Карлоф. – М. – «Экономика». – 1991. – 166 с.
51. Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег / Дж. Кейнс. – М. – Прогресс. – 1978. – 512 с.
52. Киселев, С. В. Государственное регулирование сельского хозяйства в условиях переходной экономики / С. В. Киселев. // – М. – Ин-т экон. РАН. – 1994. – 179 с.
53. Коваленко, Н. Я. Экономика сельского хозяйства. С основами аграрных рынков / Н. Я. Коваленко. – М. – ЭКМОС. – 1998. – 448 с.
54. Кондратюков, С. В. История, теория и практика управления хозяйственными системами: / С. В. Кондратюков. – Томск. – Издательство Томского политехнического университета. – 2010. – 185 с.
55. Концепция развития сельскохозяйственных потребительских кооперативов (утв. Минсельхозом РФ 29.03.2006).
56. Конституция Российской Федерации. – М. : Юридическая литература. – 1993. – 64 с.
57. Концепция устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020г. // Экономика сельского хозяйства России.– 2009.– №3.
58. Концепция развития сельскохозяйственных потребительских кооперативов (утв. Минсельхозом РФ 29.03.2006)
59. Крамлих, О. Ю. Государственное регулирование продовольственной безопасности региона / О.Ю. Крамлих // Экономика с.-х. и перераб. предприят. – 2008. – №1 – С. 61–63.
60. Крылатых, Э. Н. Аграрные аспекты вступления стран СНГ в ВТО / Э. Н. Крылатых. – М. – Энциклопедия Российских деревень. – 2002. – 165 с.
61. Кундиус, В. А. Экономика АПК: учебное пособие / В. А. Кундиус. – Барнаул: Изд-во АГАУ. – 2007. – 669 с.
62. Ламанов П. И. Анализ эволюции взглядов на природу земельной ренты / П. И. Ламанов // Актуальные проблемы экономики и права. – 2011. – № 2(18)
63. Лукьянов, В. И. Оценка устойчивого экономического развития организаций потребительской кооперации Российской Федерации / В. И. Лукьянов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – №11. – 2007. – С. 66–69.

64. Малейченко, В. Н. Сытым и свободным можно быть только на свободной земле / В. Н. Малейченко // Краснодарское краевое отделение КПРФ. – 30.09.2012.

65. Манохин, В. М. Государственная служба. Советское административное право. Государственное управление и административное право / В. М. Манохин. – М. – 1978. – 102 с.

66. Масленникова, Е. В. Государственное регулирование агропромышленного производства в странах ЕС / Е. В. Масленникова // Экономист. – 2008. – №8. – С. 89 – 93.

67. Мильнер, Б. З. Реформы управления и управление реформами / Б. З. Мильнер. – М. – ИЭ РАН. – 1994. – 167 с.

68. Минаков, И. А. Кооперация и агропромышленная интеграция в АПК / И. А. Минаков. – М. – КолосС. – 2007. – 264 с.

69. Миндрин, А. С. Рациональное использование земель сельскохозяйственного назначения / А. С. Миндрин. – М. – ФГНУ «Росинформагротех». – 2008. – 76 с.

70. Мерзлов, А. В. Применение методики ОЭСР для типологии сельских территорий в России / А. В. Мерзлов // АПК: Экономика, управление. – 2010. – № 5. – С. 17.

71. Милосердов, В. В. Экономические интересы и отношения / В. В. Милосердов. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ГСХА, 2006. – 92 с.

72. Милосердов, В. В. Этапы аграрной реформы России и ее итоги / В. В. Милосердов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.– 2008.– №8. – С. 72–80.

73. Миндрин, А. С. Размещение территориально–производственных систем в сельском хозяйстве/ А. С. Миндрин. – М. – «НИПКЦ Восход–А». – 2011. – 176 с.

74. Мовсесян, А. С. О стратегии государственного регулирования экономики / А. С. Мовсесян // Экономист. – 1998.– № 10. – С.18–28.

75. Нагоев, А. Б. Основные направления государственного регулирования в аграрном секторе регионов / А. Б. Нагоев // Вопросы экономики и права. – № 12. – 2011. – С. 100–105.

76. Назаренко, В. И. Аграрная политика Европейского Союза. Институт Европы РАН. / В. И. Назаренко. – М. – ООО «Маркет ДС Корпорейшн». – 2004. – 362 с.

77. Назаренко, В. И. Формы и направления государственной поддержки сельского хозяйства на Западе / В. И. Назаренко // Экономика

сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2008. – № 3,4,5.

78. Назаренко, Н. Т. Экономика отрасли (сельского хозяйства): Краткий курс лекций / Н.Т. Назаренко. – Воронеж, ФГОУ Воронежский агроуниверситет им. К. Д. Глинки. – 2002. – 197 с.

79. Нечаев, В. И. Государственное регулирование – основа устойчивого развития регионального АПК / В. И. Нечаев // Труды КубГАУ. Экономика. – 2008. – № 3. – С. 82–84.

80. Нечаев, В. И. Совершенствование системы государственного регулирования региональной экономики: монография / В. И. Нечаев. – Краснодар. – 2010. – 139 с.

81. Нечаев, В.И. Региональные аспекты государственного регулирования аграрного производства / В.И. Нечаев // – СПб. – Лань. – 2009. – 553 с.

82. Нечаев, В. И. Производительность труда в агропроизводстве Краснодарского края / В.И. Нечаев // Экономика с.-х. России. – 2008. – № 9. – С. 11–19.

83. Новосельцева, Г. Б. Трансформация государственного регулирования современной экономики. / Г. Б. Новосельцева. – М. – Экономические науки. – 2006. – 256 с.

84. Нуралиев, С. У. Продовольственный рынок: проблемы становления и перспективы развития / С.У. Нуралиев. – Волгоград: издательство Волгоградского государственного университета. – 2003. – 280 с.

85. Овчинников, О. Г. Государственное регулирование аграрного сектора США / О. Г. Овчинников. – М. – Институт США и Канады РАИ. – 1999. – 663 с.

86. Обушенков, Н. Г. Экономический механизм государственного регулирования с.х. США / Н. Г. Обушенков. – М. – ВНИИТЭИ АПК. – 2003. – 152 с.

87. Оболенский, К. П. Теория и практика специализации сельского хозяйства / К. П. Оболенский. – М. – Колос. – 1999. – 192 с.

88. О состоянии коммунального хозяйства Краснодарского края. Аналитическая записка. Краснодар. – 2011.

89. Орешин В. П. Государственное регулирование национальной экономики / В. П. Орешин. – М. – ИНФРА. – 2001. – 124 с.

90. Парамонов, П. Ф. Личные подсобные хозяйства в современной экономической системе / П. Ф. Парамонов. – Краснодар. – КубГАУ. – 2011. – 225 с.

91. Парамонов, П. Ф. Малые организации в сельском хозяйстве / П. Ф. Парамонов. – Краснодар. – КубГАУ. – 2009. – 195 с.
92. Парамонов, П. Ф. Организационно–экономические проблемы адаптации сельскохозяйственных товаропроизводителей к рыночным условиям / П. Ф. Парамонов. – Краснодар. – КубГАУ. – 2002. – 548 с.
93. Папцов, А. Г. Направление государственной поддержки сельского хозяйства в развитых странах / П.Ф. Парамонов // АПК: экономика, управление. – 2005. – № 11. – С. 87–88.
94. Папцов, А. Г. Новые направления государственного регулирования сельского хозяйства в условиях проведения реформ аграрной политики ЕС. / А.Г. Папцов. – М. – ВНИИТЭИ агропром. – 1996. – 36 с.
95. Петриков, А. В. Специфика сельского хозяйства и современная аграрная реформа в России. / А. В. Петриков. – М. – Энциклопедия российских деревень. – 1995. – 146 с.
96. Попов, Н. А. Консультирование в области оптимизации управления современным аграрным производством : учеб. пособие / Н. А. Попов. – М. – РУДН. – 2008. – 220 с.
97. Постановление Законодательного Собрания Краснодарского края «Приоритетные направления исследований в агропромышленном комплексе Краснодарского края» на 2006–2010 годы» от 23 ноября 2005 года. – № 1851–п.
98. Пошкус, Б. И. Поддержка сельского хозяйства в странах ЕС / Б. И. Пошкус // Экономика сельского хозяйства России. – 2008. – № 8.
99. Пошкус, Б. И. Проблемы аграрного рынка России / Б. И. Пошкус // АПК: экономика, управление. – 2005. – № 2. – С. 37–42.
100. Продовольственная безопасность России. – М.: ГНУ ВНИ-ЭСХ, РАСХН. – 2008. – 180 с.
101. Радченко, А. И. Основы государственного и муниципального управления: Системный подход / А. И. Радченко. – Ростов-на-Дону: Ростиздат. – 2001. – 173 с.
102. Райстберг, Б. А. Современный экономический словарь. – 5 – е изд. / Б. А. Райстберг. – М. – ИНФРА-М. – 2006. – 495 с.
103. Раметов, А. Х. Модели построения управленческого учета в сельскохозяйственных организациях: Монография / А. Х. Раметов.

– М. – Издательско-торговая корпорация «Дашков и К». – 2012. —171 с.

104. Рау В. В. Аграрный сектор на пути к обновлению / В. В. Рау // Пробл. прогнозирования. – 2000. – № 4. – С. 40–50.

105. Рациональное использование земель сельскохозяйственного назначения. – М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2008. – 76 с.

106. Ручко, М. А. Развитие потребительской кооперации в аграрном секторе экономики: монография / М. А. Ручко. – Краснодар: КубГАУ, 2012. – 181 с.

107. Сагайдак, А. Э. Опыт государственного регулирования в сельском хозяйстве США / А. Э. Сагайдак // АПК: экономика, управление. – 2002. – № 8. – С. 22–29.

107. Сельское хозяйство Краснодарского края. Статистический сборник. Краснодар, 2011.

108. Семин, А. Н. Эффективное агропроизводство – центральное звено продовольственной безопасности государства / А.Н. Семин // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – № 2. – 2007. – С. 8–11.

109. Серегина С. Ф. Роль государства в экономике: Синергетический подход / С. Ф. Серегина. – М. – Дело и сервис. – 2002. – 288 с.

110. Серова, Е. В. Государственные программы поддержки сельскохозяйственного кредита в переходных экономиках / Е. В. Серова // Вопросы экономики. – 1998. – № 11. – С. 127–136.

111. Серков, А. Ф. Государственное регулирование в условиях рынка / А. Ф. Серков // АПК: экон., упр. – 1993. – № 3. – С. 73.

112. Серков, А. Ф. Прогнозные варианты развития АПК. Сб. научных трудов «Социально-экономические проблемы развития АПК» / А. Ф. Серков. – М. – Экономика и информатика. – 2000. – с. 93–98.

113. Сидоренко, В. В. Ценовая политика в аграрном секторе экономики России / В. В. Сидоренко // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2003. – № 6. – С.7–17.

114. Стариков, И. Н. Основные направления государственной поддержки аграрного сектора / И. Н. Стариков // Экономист. – 1999. – № 4. – С. 11–15.

115. Социальное положение и уровень жизни населения. Статистический сборник. – Краснодар. – 2011.

116. Социальные проблемы сельских территорий // Экономика сельского хозяйства России. – 2011. – № 2. С. 30.

117. Терновых, К. С. Планирование на предприятии АПК. – М. – КолосС. – 2007. – 333 с.

118. Ткач, А.В. Основные направления участия потребительской кооперации в реализации национальных проектов / А. В. Ткач // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – № 11. – 2007. – С. 7–10.

119. Трубилин, И. Т. Стратегия рыночных преобразований в аграрном секторе экономики (научно-практические рекомендации) / И. Т. Трубилин. – Краснодар. – КГАУ. – 2000. – 36 с.

120. Трубилин, И. Т. Государственное регулирование экономики: Учебное пособие / И. Т. Трубилин. – Краснодар. – КГАУ. – 2002. – 648 с.

121. Управление – это наука и искусство: А. Файоль, Г. Эмерсон, Ф. Тейлор, Г. Форд. – М. – Республика. – 1992. – 351 с.

122. Ушачев, И. Г. Научное обеспечение государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы / И. Г. Ушачев // Экономика с.-х. и перераб. организаций. – 2008. – № 7. – С. 1–9.

123. Ушачев, И. Г. Обеспечить продовольственную безопасность Российской Федерации / И. Г. Ушачев // АПК: Экономика, управление. – 2010. – № 9. – С. 5.

124. Ушачев, И. Г. Экономический рост и конкурентоспособность сельского хозяйства Российской Федерации / И. Г. Ушачев // АПК: Экономика, управление. – 2009. – С. 1–9.

125. Фахрутдинова, Е. В. Реализация приоритетного национального проекта «Развитие АПК» в Российской Федерации на современном этапе / Е. В. Фахрутдинова // Вопросы экономики и права. – № 3. – 2009. – С. 5–10.

126. Федеральная целевая программа «Социальное развитие села до 2020 года».

127. Российская Федерация. Законы. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации. [Федер. закон от 06.10.2003 г. № 131–ФЗ]. Актуальный.

128. Российская Федерация. Законы. О развитии сельского хозяйства [Федер. закон от 29.12.2006 г. № 264–ФЗ]. Актуальный.

129. Российская Федерация. Законы. О сельскохозяйственной кооперации. [Федер. закон принят 08.12.1995 г. № 193–ФЗ]. Актуальный.



130. Российская Федерация. Законы. Об обороте земель сельскохозяйственного назначения. [Федер. закон принят 24.07.2002 г. № 101–ФЗ]. Актуальный.

131. Российская Федерация. Законы. О государственном регулировании агропромышленного производства. [Федеральный закон от 14.07.1997 г. № 100–ФЗ]. Актуальный.

132. Хитров А. Н. Государственное регулирование сельскохозяйственного производства в развитых странах / А. Н. Хитров. – М. – ВНИИТЭИагропром. – 1990. – 50 с.

133. Худякова, Е. В. К вопросу о диверсификации деятельности сельских кредитных кооперативов / Е. В. Худякова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – № 2. – 2007. – С. 50–52.

134. Чаянов, А. В. Крестьянское хозяйство. Избранные труды / А. В. Чаянов. – М. – Экономика. – 1989. – 492 с.

135. Чудилин, Г. И. Значимость домашних хозяйств в обеспечении устойчивого экономического положения сельских жителей / Г. И. Чудилин // Вопр. статистики. – 2005. – № 10. – С. 43–50.

136. Чирков, Е. С. Государственная поддержка и регулирование агропромышленного производства / Е.С. Чирков // – АПК: экономика и управление. – 1998. – № 7. – С. 15–22

137. Чиркин В. Е. Государственное и муниципальное управление. Учебник / В.Е. Чиркин // – М. – Юристъ. – 2003. – 320 с.

138. Шарипов С. А. Государственное регулирование аграрного сектора экономики / С. А. Шарипов // Достижения науки и техники АПК. – 2007. – № 2. – С.35–36.

139. Шутьков, А. А. Повысить уровень продовольственной безопасности /А. А. Шутьков // Экономика с.-х. России. – 2008. – №4. – С. 29–33.

140. Шутьков, А. А. Пути совершенствования систем управления АПК / А. А. Шутьков // Вестник Рос. академии с.-х. наук. – 2001. – № 1. – С. 18–20.

# ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
<b>1 Теоретические аспекты государственного регулирования аграрной экономики .....</b>	<b>5</b>
1.1 Содержание государственного регулирования АПК.....	5
1.2 Характеристика организационно-экономического механизма агропромышленного комплекса .....	18
1.3 Особенности государственного регулирования аграрной экономики (отечественный и зарубежный опыт) .....	37
<b>2 Тенденции развития аграрной экономики в Краснодарском крае .....</b>	<b>49</b>
2.1 Современное состояние АПК в регионе .....	49
2.2 Система органов государственного управления развитием агропромышленного комплекса в Краснодарском крае .....	77
2.3 Эффективность программно-целевого метода государственного регулирования АПК .....	84
<b>3 Развитие форм государственного регулирования аграрной экономики в Краснодарском крае.....</b>	<b>91</b>
3.1 Меры государственной поддержки по развитию сельскохозяйственной потребительской кооперации.....	91
3.2 Субсидирование производства сельскохозяйственной продукции в Краснодарском крае .....	100
3.3 Поддержка земельных отношений и социального развития сельских территорий в регионе .....	106
Заключение.....	116
Список использованной литературы.....	119

Научное издание

**Бурковский** Петр Васильевич

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ АГРАРНОЙ ЭКОНОМИКИ  
В КРАСНОДАРСКОМ КРАЕ**

*Монография*

Подписано в печать 00.00.0000. Формат 60×84<sup>1</sup>/<sub>16</sub>.

Печ. л. – 7,6. Уч.-изд. л. – 6.

Тираж 50 экз. Заказ №

Типография Кубанского государственного аграрного университета  
350044, Краснодар, ул. Калинина, 13